


# Positief over G1000, echter scores vaak wel onder norm

Tussenrapportage  
Amsterdam 1-meting

21 oktober 2015

# Inhoudsopgave

- Situatie en vraagstelling
- Belangrijkste bevindingen
- Resultaten
  - Deelname
  - Evaluatie G1000 bijeenkomst
  - Houding gemeente Amsterdam
  - Kenmerken deelnemers
- Bijlagen
  - Onderzoekverantwoording
  - Toelichting 

Co van Rooijen  
Senior onderzoeker  
033 330 3253  
06 1390 5762  
co.vanrooijen@samr.nl

Roxanne van Gaalen  
Consultant  
033 330 3152  
06 5367 1093  
roxanne.vangaalen@samr.nl

# Situatie en centrale vraagstelling

# Onderzoek naar G1000 Amsterdam

- Op 6 juni 2015 vond in Amsterdam een G1000 bijeenkomst plaats: de Burgertop Amsterdam
- Middels een onderzoekprogramma wil de Stichting G1000 inzicht verkrijgen in waardering, beleving van en effecten op, vooral, de deelnemers aan de G1000.
- Het onderzoekprogramma rond de bijeenkomsten bestaat uit:
  - 0-meting: vóór de bijeenkomst
  - 1-meting: kort na de bijeenkomst
  - 2-meting: ongeveer half jaar na de bijeenkomst
  - 3-meting: ongeveer jaar na de bijeenkomst
- Voorliggend: de tussenrapportage van de G1000 Amsterdam na de 1-meting. Deze rapportage gaat vooral in op de vraag hoe de G1000 bijeenkomst is ervaren. Hiernaast wordt aandacht besteed aan de houding van de G1000 deelnemers ten opzichte van Amsterdam als woonplaats en als gemeente.
- **Let op: In verband met het kleine aantal respondenten (slechts 21 mensen hebben de vragenlijst na de bijeenkomst volledig ingevuld) zijn er geen significantietoetsen uitgevoerd. Er kunnen geen harde conclusies getrokken worden op basis van dit rapport, de resultaten geven slechts een richting aan.**

# Belangrijkste bevindingen

# Positief over G1000 bijeenkomst

- In verband met het kleine aantal respondenten (slechts 21 mensen hebben de vragenlijst na de bijeenkomst volledig ingevuld) zijn er geen significantietoetsen uitgevoerd. Er kunnen geen harde conclusies getrokken worden op basis van dit rapport, de resultaten geven slechts een richting aan.
- De onderzoekdeelnemers bevelen anderen aan om deel te nemen aan de G1000, maar de NPS is lager dan de norm.
- De houding ten opzichte van de gemeente Amsterdam is negatiever dan de norm.
- Deelnemers hebben na de G1000 vaker het idee dat de gemeenteraadsleden goed weten wat er onder de bevolking leeft, maar minder het gevoel dat er iets met hun mening gedaan wordt/ze zelf invloed hebben op het beleid
- Driekwart van de deelnemers is hoog opgeleid en er is een oververtegenwoordiging in de leeftijdscategorie 50-69. De G1000 was volgens deelnemers geen goede afspiegeling van de gemeente, met name betreft afkomst, sociale klasse en beperkingen.
- Het groepsgesprek wordt minder goed beoordeeld dan de norm, met name kritischer en minder constructief. Wel voelden beoordeelden de deelnemers de rol van de gesprekspartners positiever dan de norm.
- Verbeterpunten liggen met name in de samenstelling van de groep en de rol van de gespreksleiders.

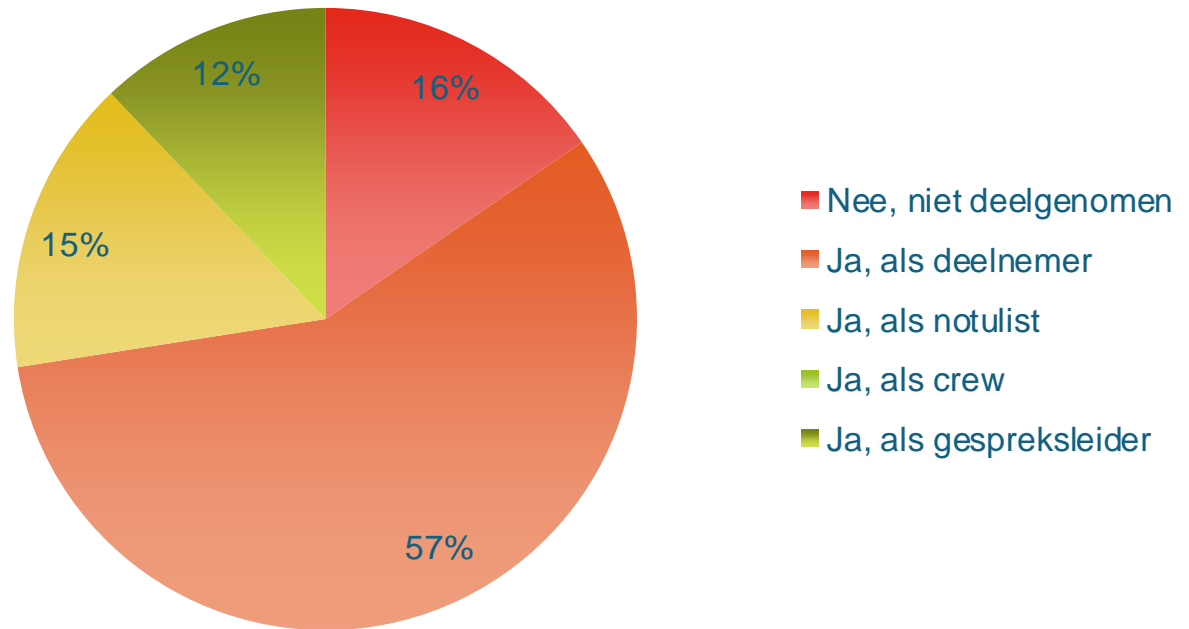
NB: Mogelijk hebben aan het onderzoek (en aan de G1000) vooral personen meegedaan die zich voor de G1000 al onderscheidten door een positieve houding (en gedrag).

# Deelname

# Aanmeldingen en deelname

## Conclusies

- NB: Dit betreft personen die zich hadden aangemeld én hebben gerespondeerd bij ons onderzoek
- Hiervan is 16% niet gekomen



Vraag: Heeft u op 6 juni deelgenomen aan de G1000 Amsterdam? Indien ja, in welke rol?  
Basis: Respondenten 1-meting, n=21



# Motief, oorzaak voor niet-deelnemen

## Conclusies

Geen duidelijke relatie tussen niet-deelnemen en G1000

Door dat mijn dochter moest werken en ik op mijn kleinkids moest passen.

Herstelperiode na medische ingreep.

Uiteindelijk andere bijeenkomsten en prioriteiten die voor gingen (werk gerelateerd)"



Ik was in eerste instantie betrokken bij de voorbereiding, maar vond de doelstelling te vaag en te weinig ambitieus. Ik heb David van Reybroeck goed bestudeerd en hij pleit voor een vervanging van de electoraal gekozen volksvertegenwoordigers door een door loting bepaalde samenstelling van de volksvertegenwoordiging. Alleen maar agenderen van ideeën hebben we naar mijn mening al 15 jaar geleden gedaan met bijvoorbeeld de stadsgesprekken. Dat heet gewoon interactief beleid.

Kon niet wegens omstandigheden ben wel bij de burgertop geweest in amsterdam zuid.

Door familieomstandigheden op het laatste moment verhinderd.

Toelichting  
Selectie van de antwoorden

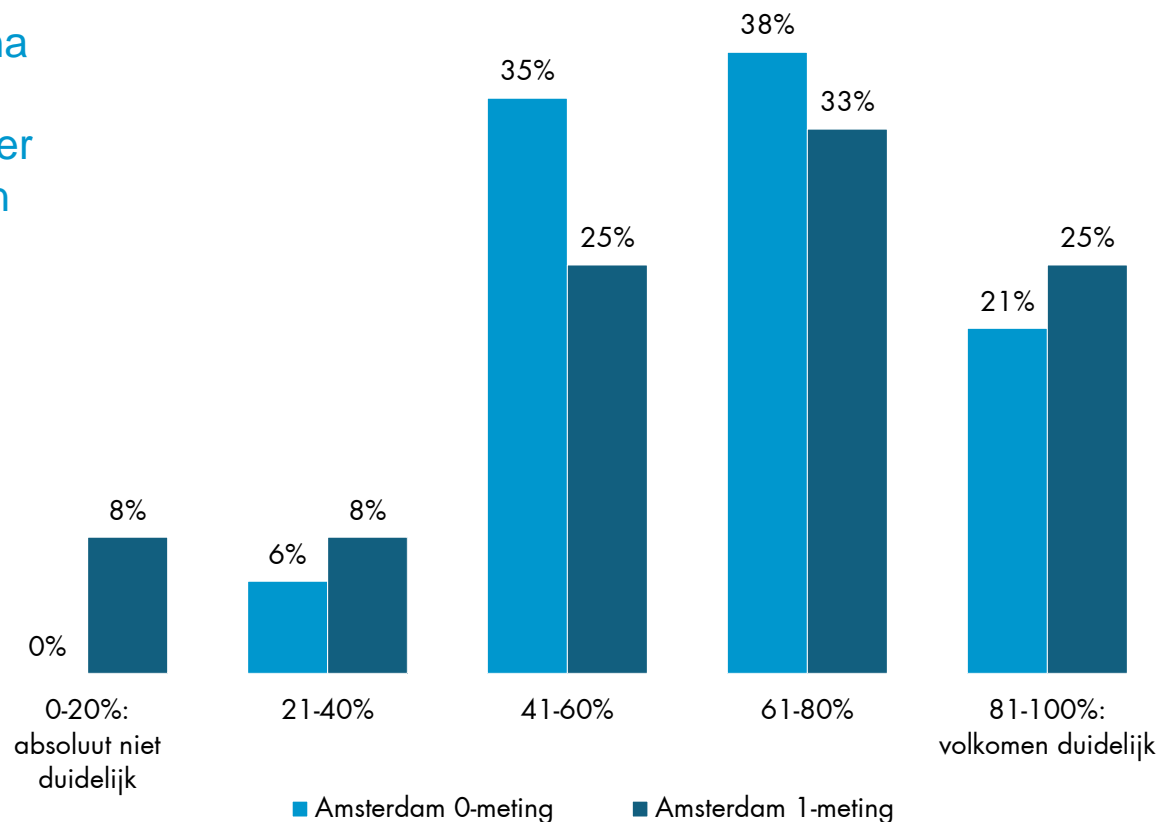
Vraag: U heeft dus toch niet deelgenomen. Wat is hiervoor de reden of oorzaak?  
Basis: niet deelgenomen, n=9

# Evaluatie G1000 bijeenkomst

# Transparantie verwachtingen

## Conclusies

Deelnemers waren na het ervaren van de G1000 uitgesprokener wat betreft hun eigen verwachting t.a.v. de G1000.



Toelichting  
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'. De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)

Vraag: In hoeverre is/was (0-meting/1-meting) het voor u duidelijk wat er van u wordt/werd (0-meting/1-meting) verwacht tijdens de G1000?

Basis: 0-meting n=71, 1-meting n=36

# Spontane opmerkingen na/over G1000

Conclusies  
Goed initiatief,  
enthousiasme en  
fijne sfeer, maar  
lage opkomst  
(van burgers)



Het was een mooie bijeenkomst, maar met mensen die al actief zijn in politiek, instellingen of gemeente. Met andere woorden: een leuk feestje van gelijkgestemden.

Het is goed en inspirerend om met burgers van Amsterdam bij elkaar te zijn en over onderwerpen te spreken die echt burgers nauw aan het hart liggen!

de sfeer, de locatie, de samenwerking tussen de mensen

Niets doen is geen optie! Als je verbeteringen wilt zul je zelf ook aan de slag moeten en de Burgertop biedt daarvoor een podium

Het is een goede manier om als je zorgen maakt over ontwikkelingen of ideeën hebt hoe je ontwikkelingen anders zou aanpakken te horen wat anderen daarvan vinden en/of verbinding met anderen te voelen of te concretiseren in samenwerken. Het is een manier om te ontdekken hoe verschillend mensen denken over een succesrijke aanpak van eenzelfde gedefinieerd probleem: je begrijpt politici beter."


Toelichting  
Wordcloud: Geeft beeld van frequentie woorden. Hoe vaker genoemd, hoe groter. Citaten: Selectie. Geen spellingscorrectie

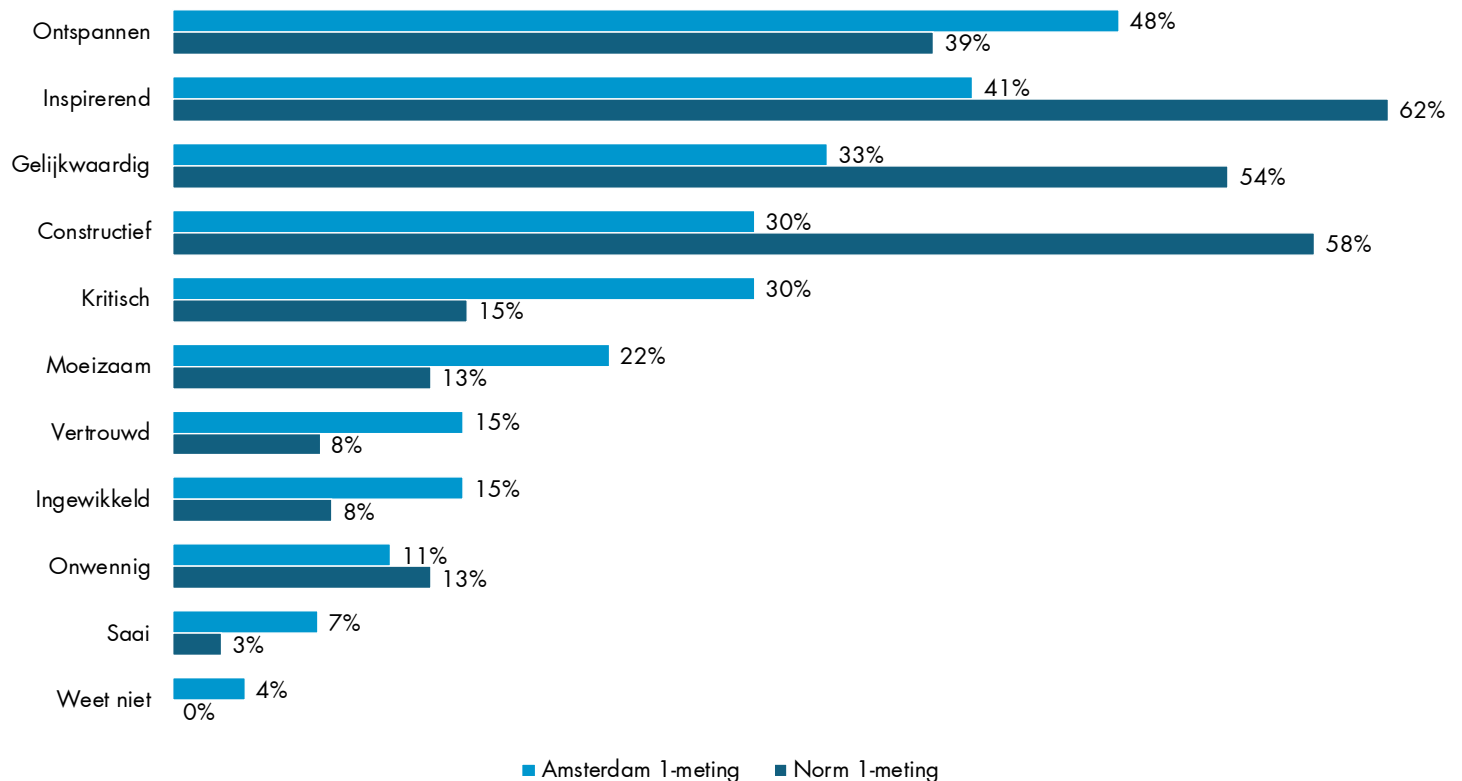
Vraag: meerdere vragen, te weten toelichting op wel/niet aanbevelen G1000 en vraag "Wat is u meest bijgebleven?"  
Basis: Alle respondenten



# Evaluatie groeps gesprek

## Conclusies

- Het groeps gesprek wordt met name ontspannen, inspirerend en gelijkwaardig gevonden
- Ten opzichte van de norm  kritischer en veel minder constructief



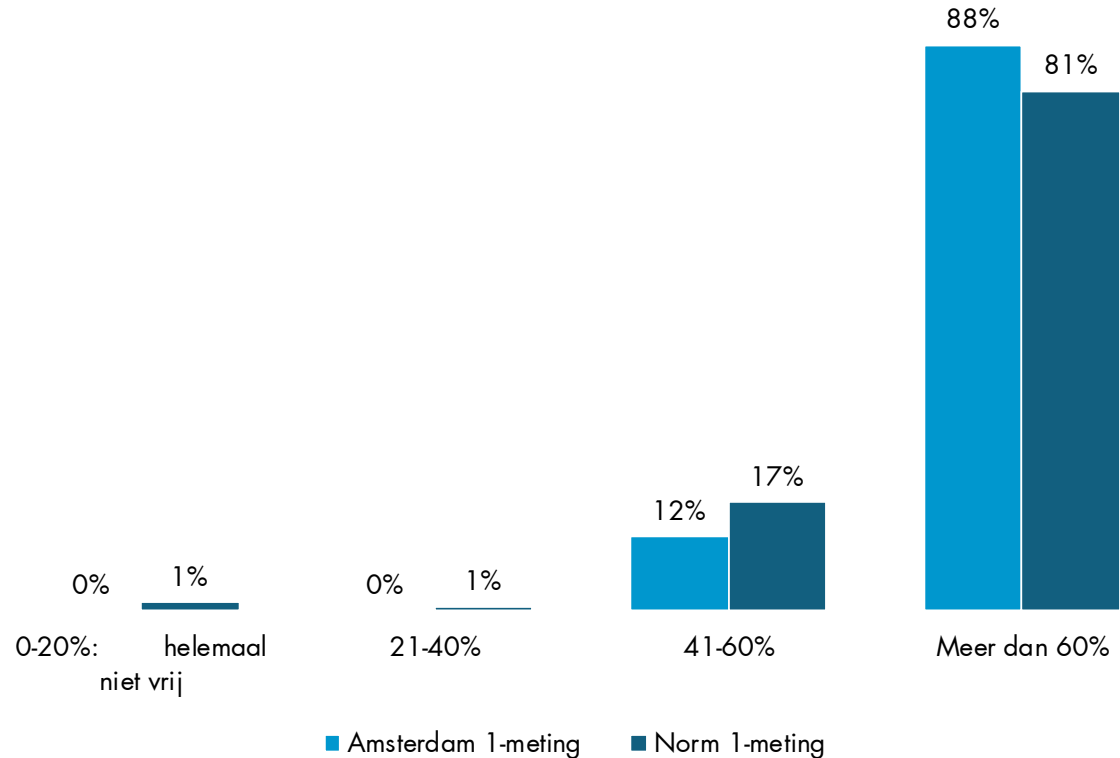
 [Zie de laatste slide voor toelichting](#)

Vraag: Wat vond u van het groeps gesprek aan uw tafel?  
Basis: Amsterdam n=27, Norm n=186

# Vrij voelen

## Conclusies

De meeste deelnemers voelden zich vrij om te zeggen wat ze wilden (gemiddelde: 82) en dit is vergelijkbaar met de norm

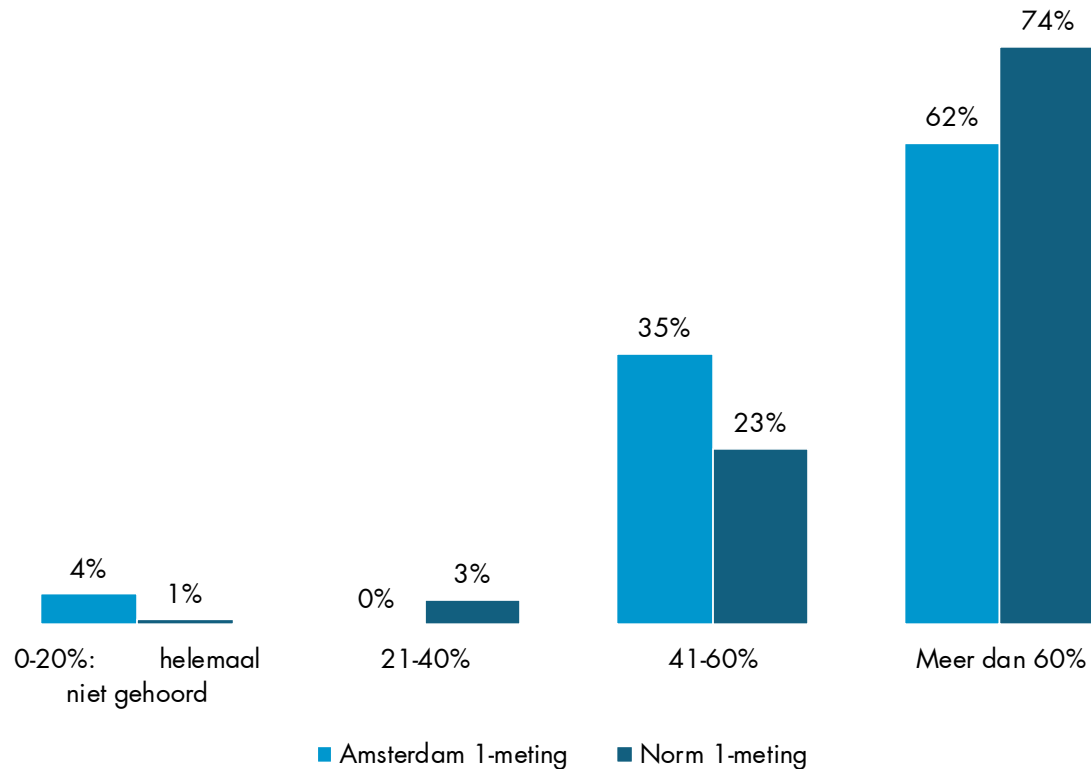


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel vrij om te zeggen wat u wilde?  
Basis: Amsterdam n=26, Norm n=186

# Gehoord voelen

## Conclusies

Een groot deel van de deelnemers had het gevoel dat ze gehoord werden aan tafel (gemiddelde: 70), dit geldt nog iets meer voor de norm

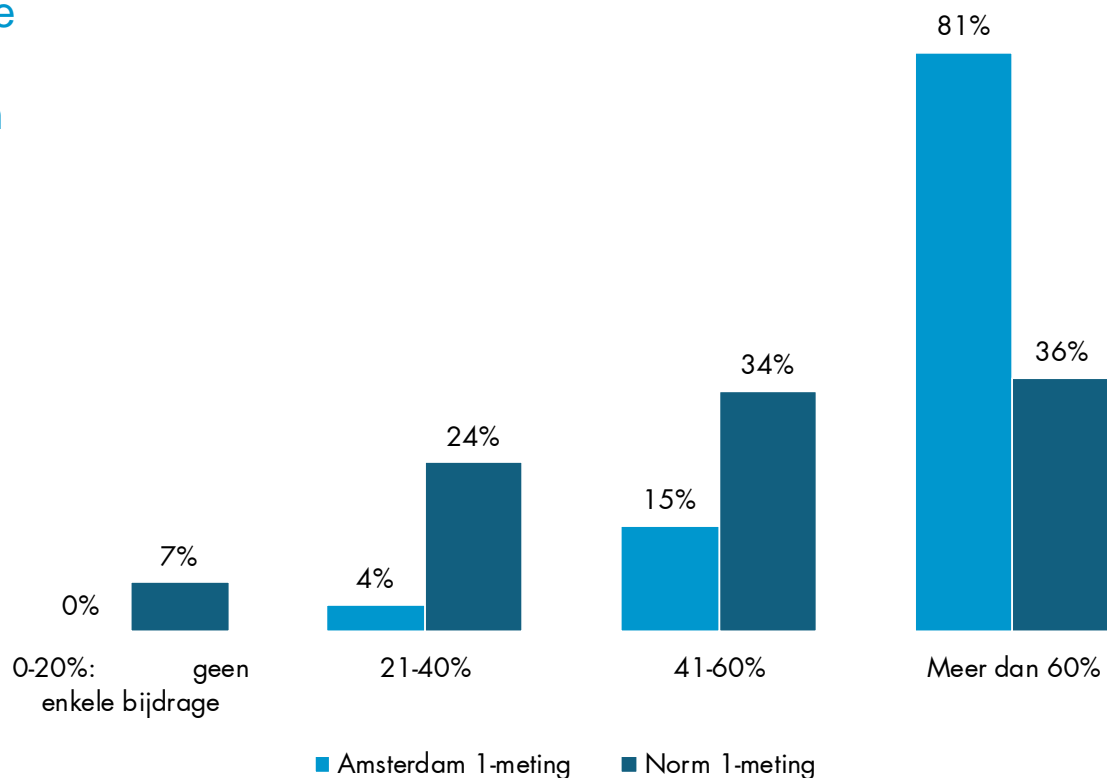


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel gehoord door uw gesprekspartners?  
Basis: Amsterdam n=26, Norm n=186

# Rol gesprekspartners

## Conclusies

Het oordeel over de bijdrage van de gesprekspartners is positief (gemiddelde: 72) en ook positiever vergeleken met de norm



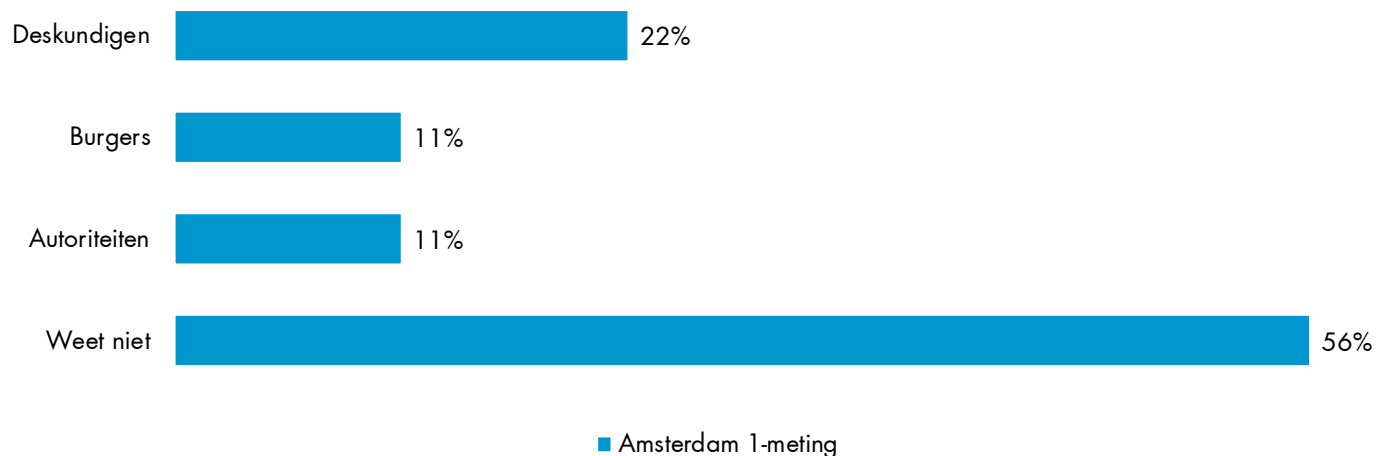
Vraag: In hoeverre hadden uw gesprekspartners een zinvolle bijdrage aan de dialoog?  
Basis: Amsterdam n=27, Norm n=186



# Opstelling van ambtenaren

## Conclusies

- Volgens de deelnemers stelden de meeste ambtenaren zich op als deskundigen
- De helft van de deelnemers had hier echter geen mening over



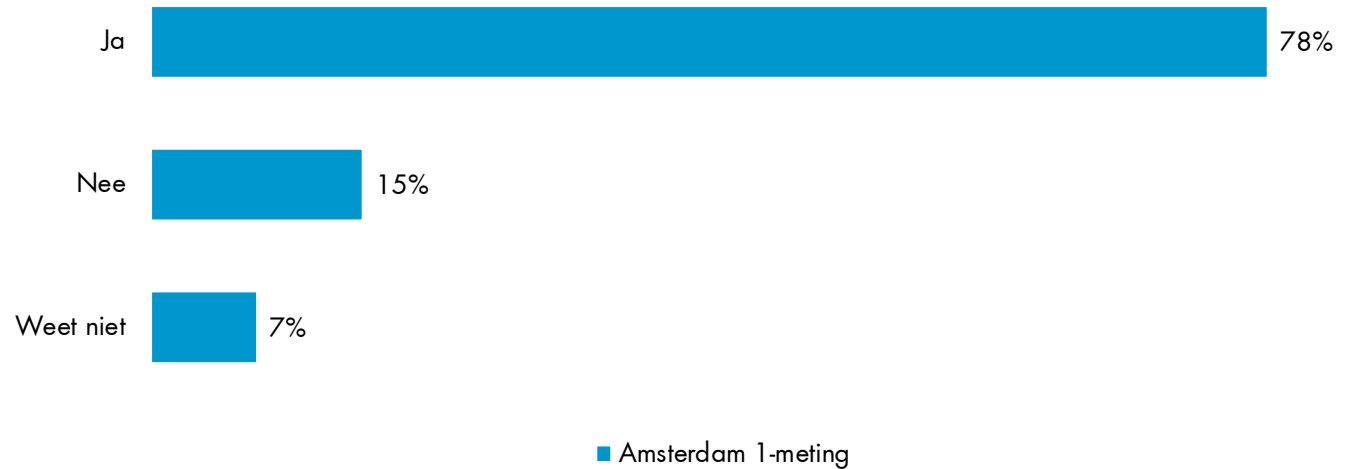
Vraag: Aan de G1000 namen ook ambtenaren deel. Hoe stelden deze deelnemers zich op? Waren het volgens u vooral burgers, deskundigen of autoriteiten?

Basis: Amsterdam n=27

# Nieuwe inzichten

## Conclusies

Driekwart van de deelnemers is van mening dat er nieuwe inzichten zijn ontstaan door het uitwisselen van ideeën en standpunten.



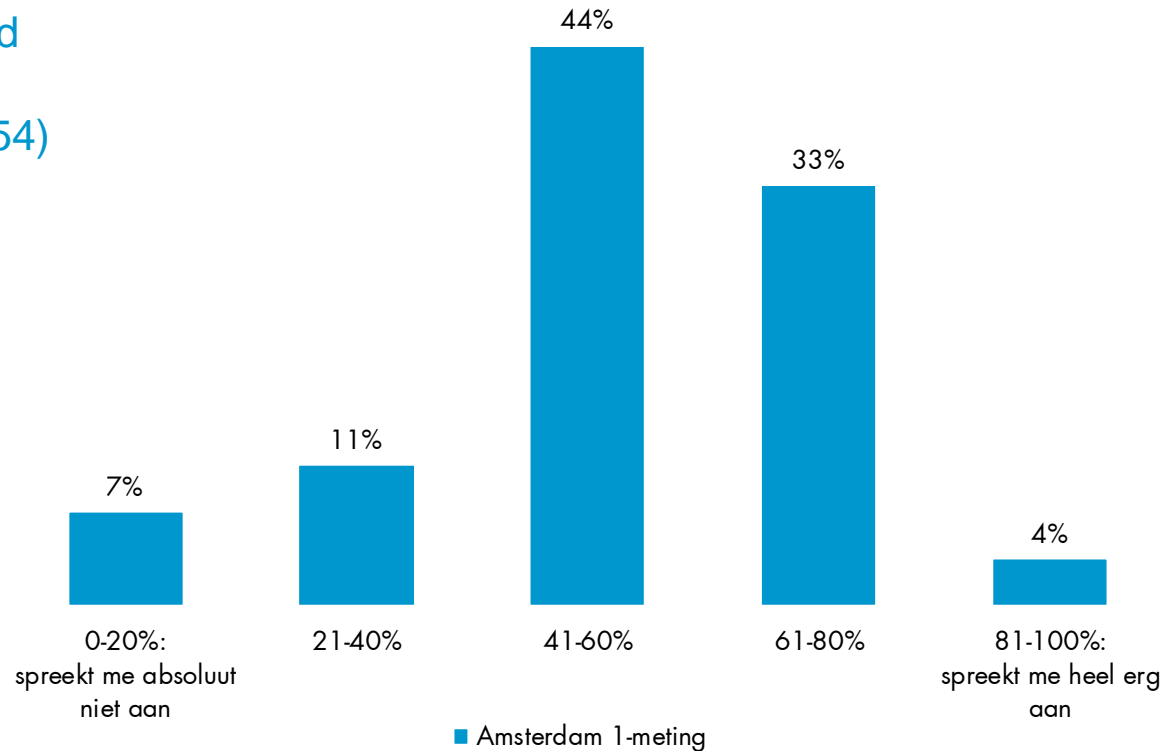
Vraag: Zijn er bij u nieuwe inzichten ontstaan door het uitwisselen van ideeën/standpunten?

Basis: Amsterdam n=27

# Selectie voorstellen

## Conclusies

De manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd spreekt de deelnemers niet heel erg aan (gemiddelde: 54)

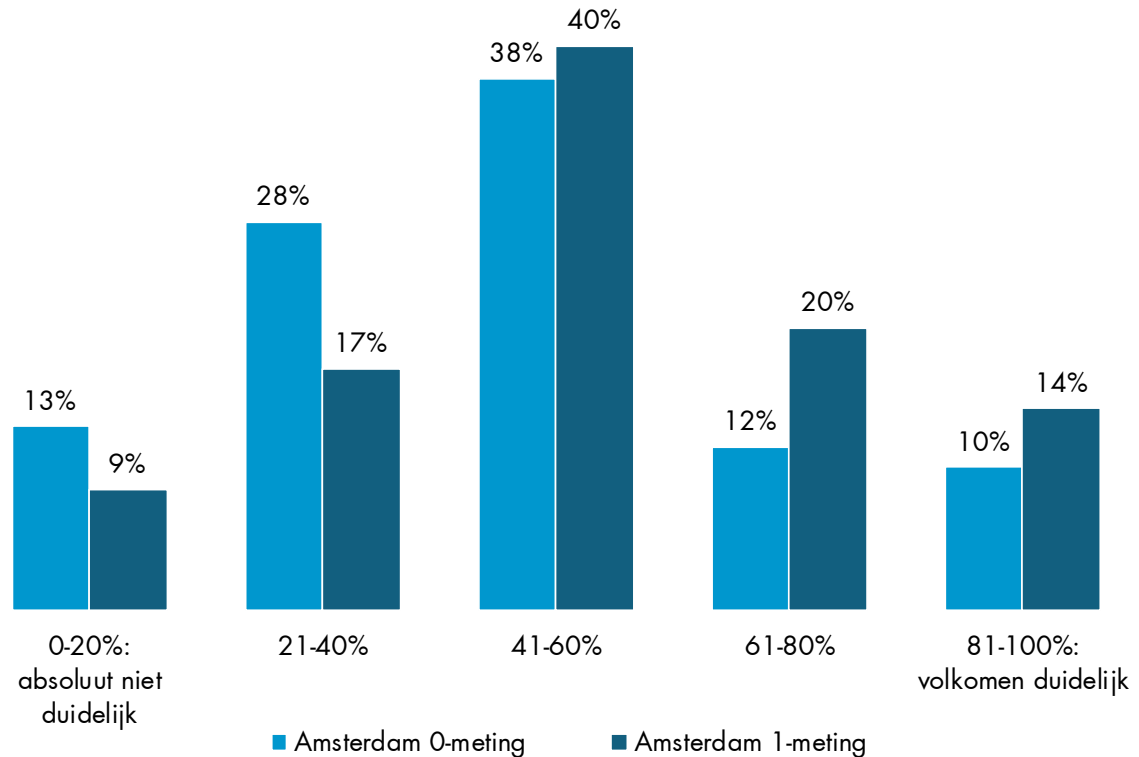


Vraag: Wat vindt u van de manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd?  
Basis: Amsterdam n=27

# Transparantie opvolging

## Conclusies

Voor de deelnemers was het niet heel duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten, maar dit was na de G1000 wel iets duidelijker (gemiddelde: 55) dan ervoor (gemiddelde: 47)



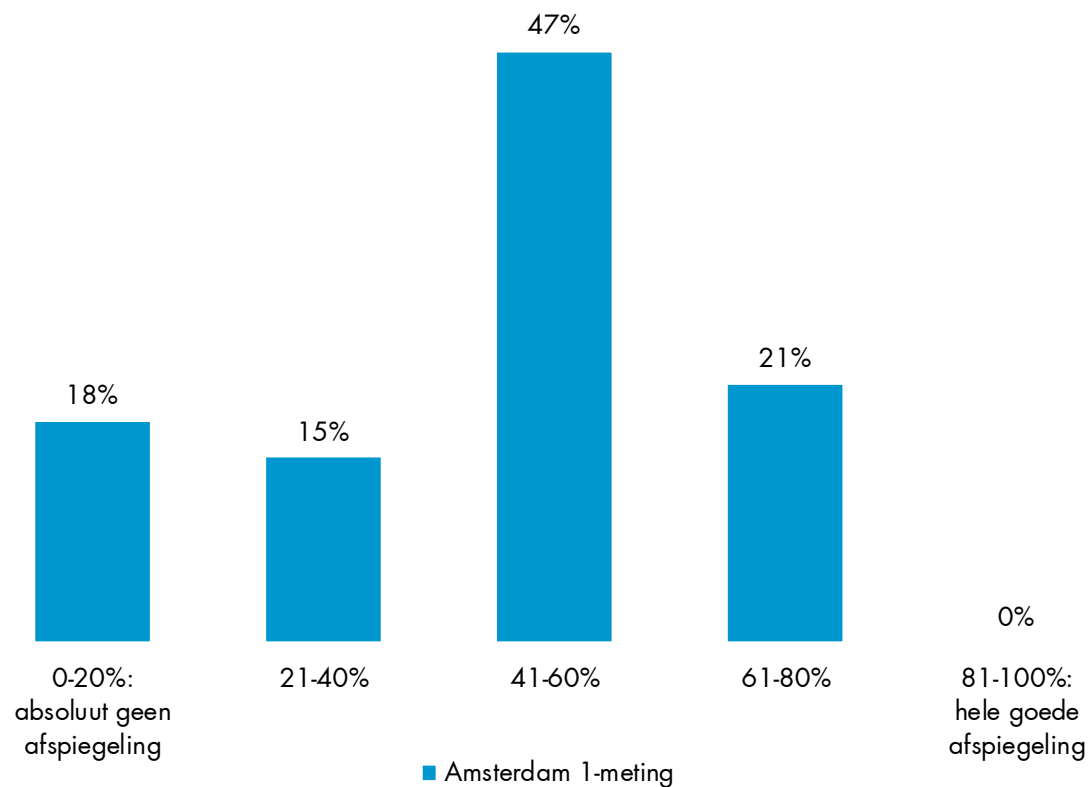
Vraag: In hoeverre is/was (0-meting/1-meting) het voor u duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten van de G1000?

Basis: 0-meting n=69, 1-meting n=35

# Mate van afspiegeling

## Conclusies

De G1000 wordt door de deelnemers niet als een goede afspiegeling van de gemeente gezien (gemiddelde: 45)

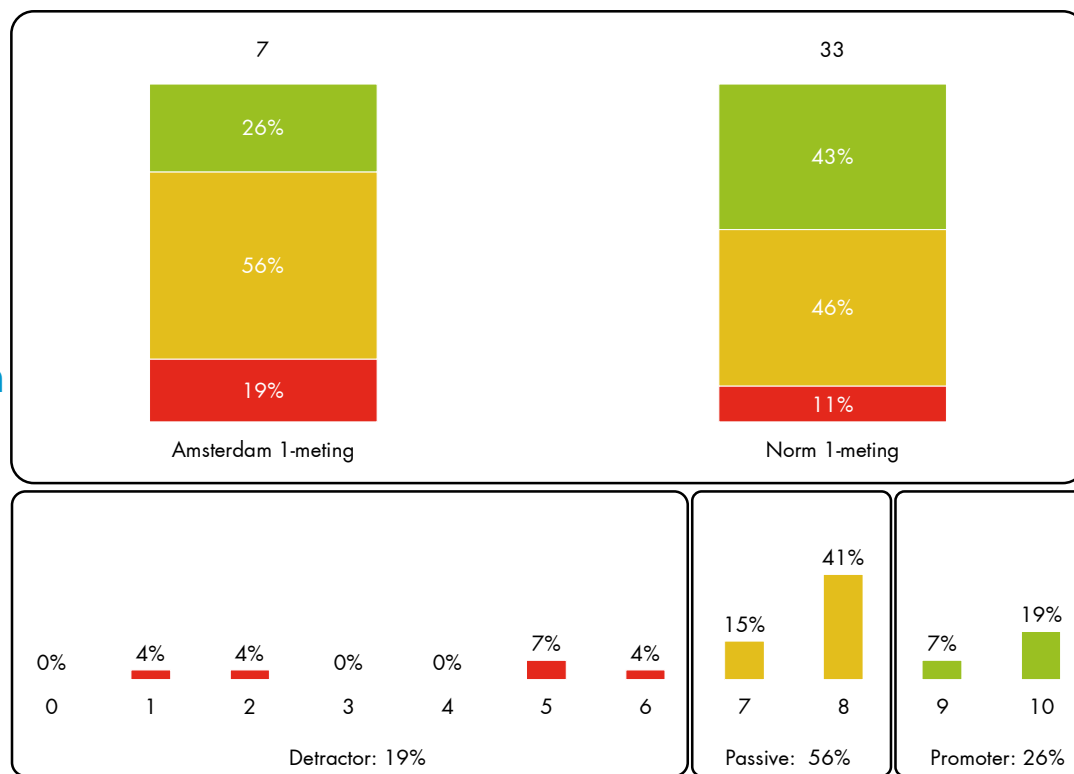


Vraag: Was de G1000 een goede afspiegeling van de gemeente?  
Basis: Amsterdam n=34

# Aanbevelen G1000

## Conclusies

- Wij vragen respondenten of zij G1000 zouden aanbevelen aan hun 'persoonlijk' netwerk. Ofwel: zouden zij een sociaal risico willen nemen door deelnemen aan G1000 aan te bevelen? 'Zijn zij loyaal aan G1000?'
- De NPS (net promotor score) van de G1000 is positief, maar wel lager dan de norm



Toelichting  
NPS: percentage Promoters minus percentage Detractors  
Promotor: 9-10  
Passive: 7-8  
Detractor: 0-6

Vraag: Stel dat een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een G1000 bijeenkomst in zijn of haar woonplaats. Als zij of hij u om advies vraagt, zou u hem of haar dan aanbevelen om deel te nemen?  
Basis: Amsterdam n=27, Norm n=186

# Verbetersuggesties G1000

## Conclusies

### Aandachtspunten:

- Samenstelling groep
- Gespreksleiders
- Lengte

Minder muziek bij de iets te lange toespraken

Ik ga mijn collega's met fysieke, verstandelijke en andere beperkingen oproepen om ook deel te nemen. Dan wordt de afspiegeling in van alle inwoners van Amsterdam op deze Burgertop veel beter zichtbaar.

Afronden deelsessies minder abrupt. Centrale geluiden waren storend.

Gespreksleiders met ervaring die in staat zijn om volgens een bepaald model tot uitvoerbare ideeën te komen, die ook daadwerkelijk opgepakt en uitgevoerd gaan worden.

Korter. Halve dag.



De gespreksleiders meer vrijheid geven zonder "draaiboek" en de zeer weinig bezochte tafels ( 3 of minder personen) eerder samenvoegen. OF de onderwerpen wat beperken. Dit waren wel heel veel tafels!

Opbouw van de dag flink aanpassen. Ochtendstuk is fantastisch, daarna zakt het in. doelstellingen ook bij stellen.

Deelnemers betere afspiegeling van Amsterdam. Minder vast omlijnt proces van gespreksrondes (wel aangeven welke producten er aan het eind van de dag moeten liggen), waardoor de groepsdynamiek zijn werk kan doen.

Betere diversiteit van deelnemers, zowel qua afkomst als qua sociale klasse deze keer ben ik 3 rondes aan dezelfde tafel gebleven, een volgende keer wil ik over meer onderwerpen mee kunnen praten

Toelichting  
Selectie van de antwoorden

Vraag: Als de G1000 nog een keer georganiseerd zou worden, wat zou er dan anders/beter kunnen volgens u?

Basis: G1000 n=25

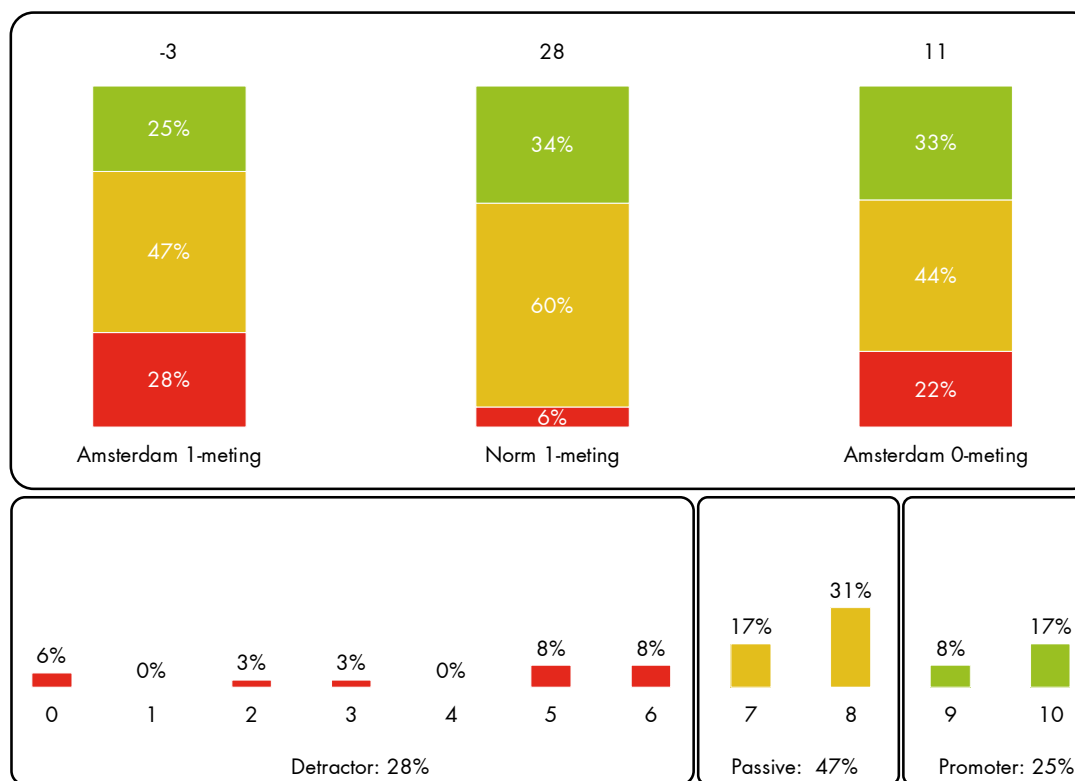
# Houding gemeente Amsterdam



# Aanbevelen Amsterdam

## Conclusies

- De promotors (personen die zo positief zijn over Amsterdam dat zij het anderen aanbevelen) vormen een kwart van de doelgroep.
- De NPS is negatief (-3)
- De NPS is lager dan vóór de G1000 (+11) en lager dan de norm (+28)



Toelichting  
NPS: percentage Promoters minus percentage Detractors  
Promotor: 9-10  
Passive: 7-8  
Detractor: 0-6

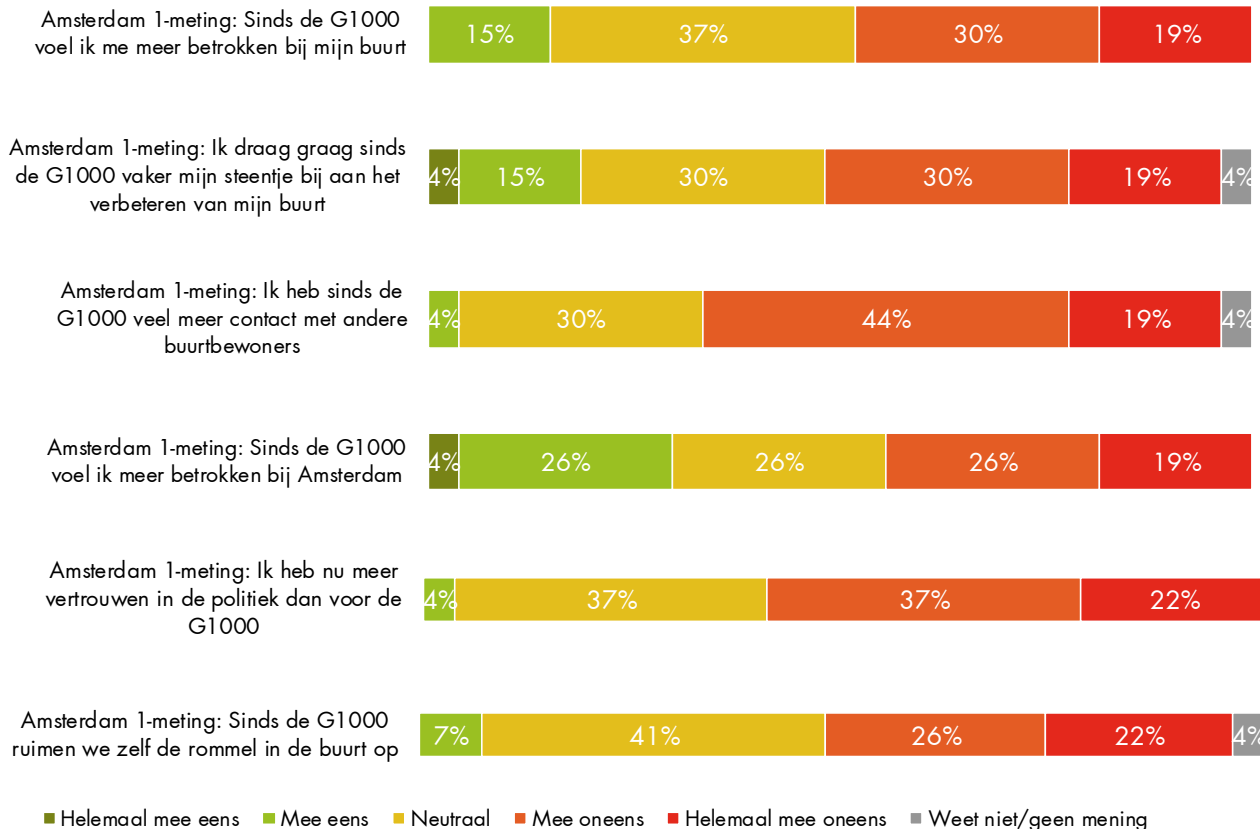
Vraag: Zou u een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende aanbevelen om in de gemeente te gaan wonen?

Basis: Zowel voor (Amsterdam 0-meting, n=72) als na (Amsterdam 1-meting, n=36 | Norm 1-meting n=186) G1000 gevraagd

# Houding wonen na G1000 (1)

## Conclusies

- Uitspraken gaan over houding t.o.v. wonen in Amsterdam en - vooral - de eigen buurt
- De uitspraken zijn 'geladen' (meer betrokken, etc.). Een minderheid (gemiddeld 13%) is het met de uitspraken eens
- Deelnemers zijn, vergeleken met de overige stellingen, het meest eens met de stelling dat ze zich meer betrokken voelen bij Amsterdam sinds de G1000 (30%)



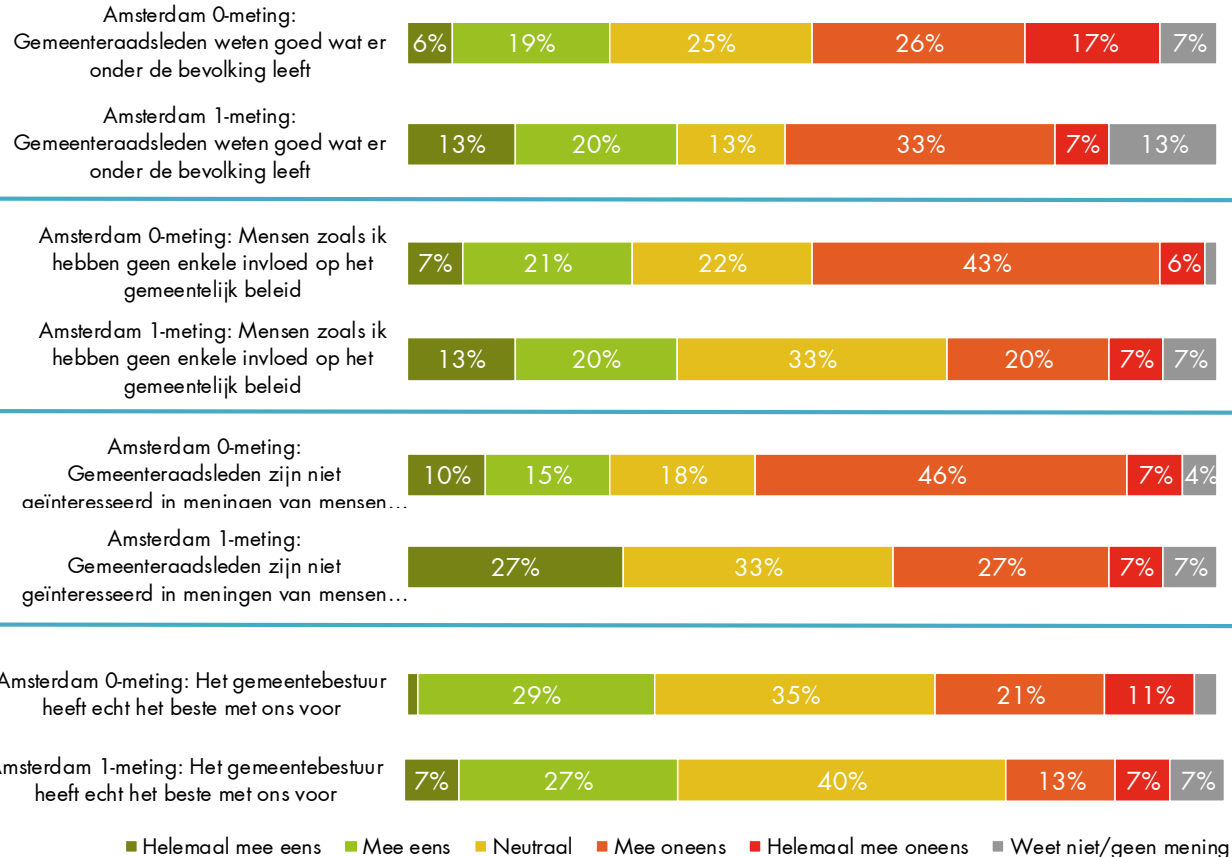
Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?  
Basis: Amsterdam 1-meting n=27

# Houding gemeente voor/na G1000

## Conclusies

### Deelnemers hebben na de G1000

- vaker het idee dat de gemeenteraadsleden goed weten wat er onder de bevolking leeft
- maar minder het gevoel dat er iets met hun mening gedaan wordt en dat ze zelf invloed hebben op het beleid



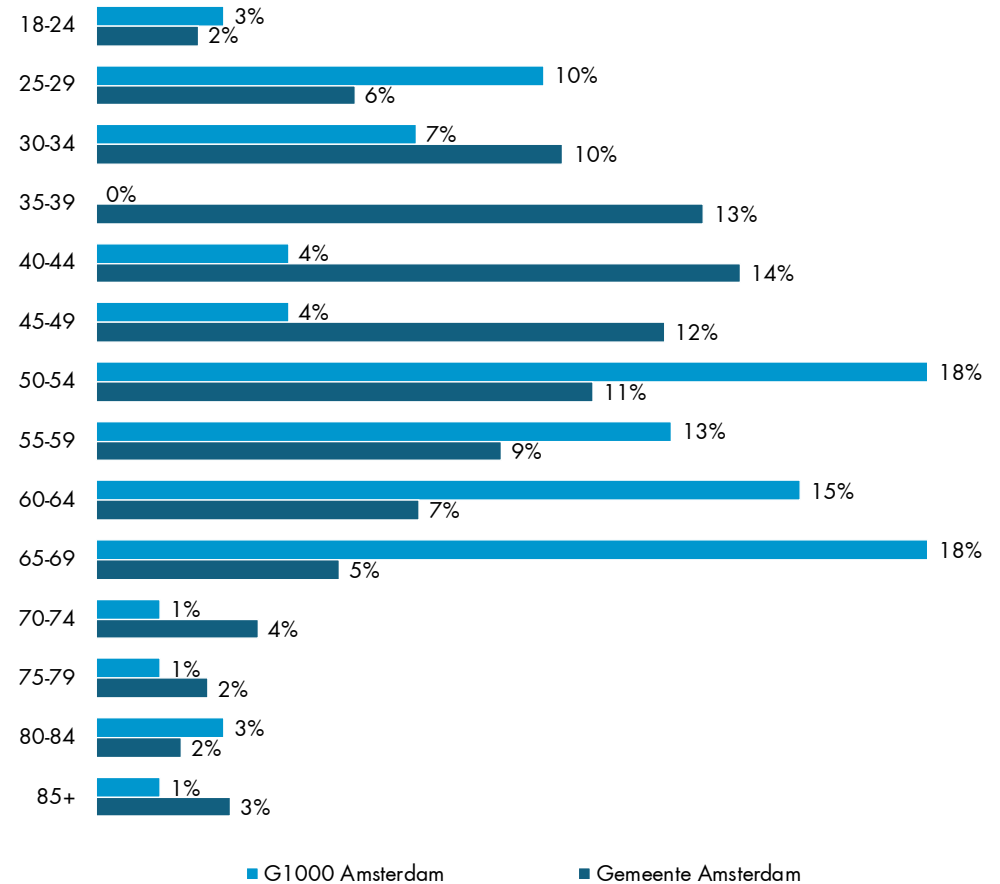
Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?  
 Basis: 0-meting n=72, 1-meting n=15

# Kenmerken deelnemers

# Leeftijd

## Conclusies

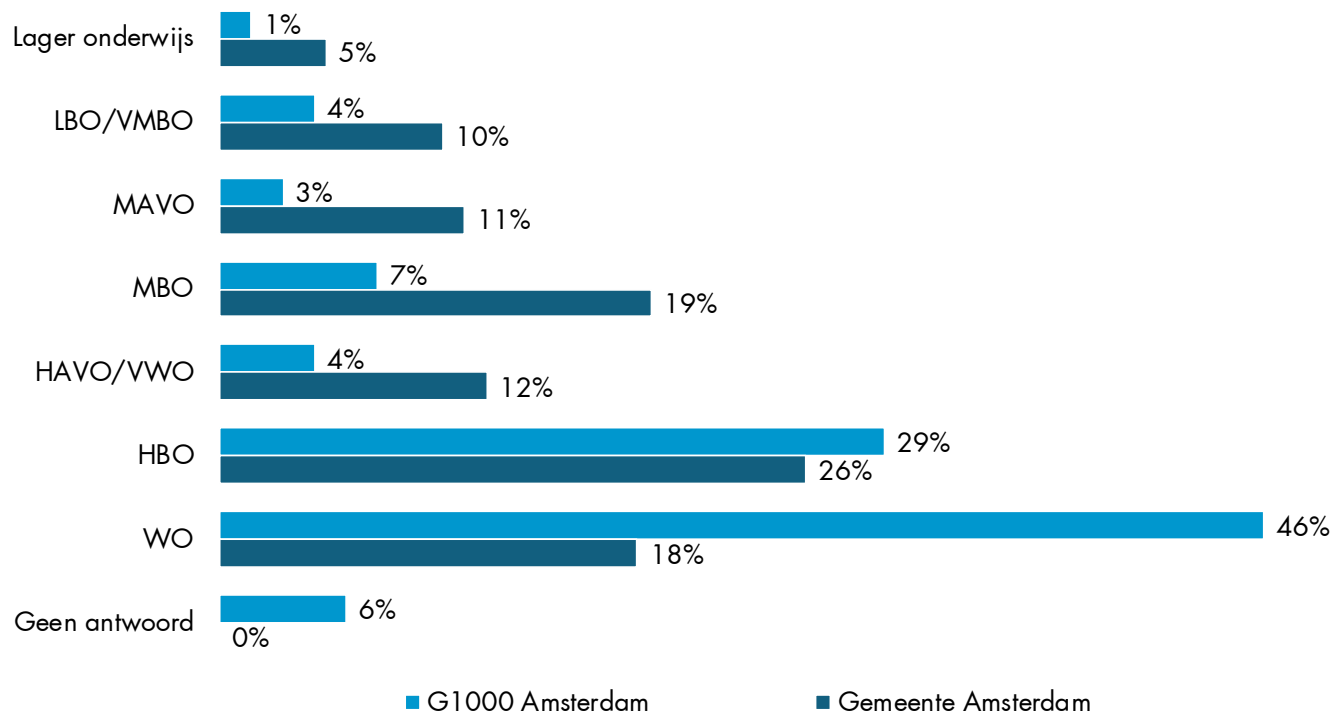
- Vergeleken met gemeente Amsterdam deden relatief veel mensen in een hogere leeftijdscategorie mee aan de G1000 Groningen
- Opvallend is het hoge percentage deelnemers van de leeftijdscategorie 65-69
- Er waren minder mensen aanwezig in de leeftijdscategorie 30-49 jaar



# Opleiding

## Conclusies

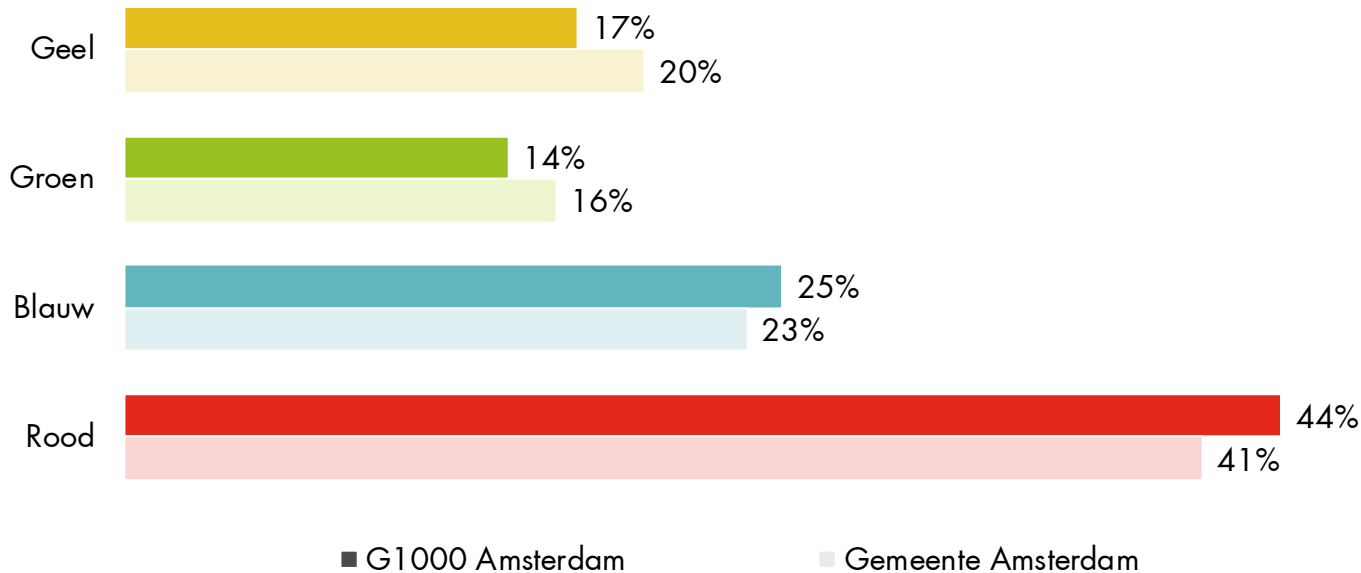
Driekwart van de G1000 deelnemers is hoog opgeleid (HBO/WO)



# BSR

## Conclusies

Onder de deelnemers is een lichte oververtegenwoordiging van de 'rode' en 'blauwe' leefstijl



### Toelichting

We maken gebruik van het BSR-model. Elk segment kan met enkele trefwoorden worden getypeerd:





- Geel  
sociaal, open
- Groen  
serieus, bedachtzaam, nuchter
- Blauw  
ambitueus, dynamisch
- Rood  
assertief, energiek

Vraag: Standaard model, vanuit database gekoppeld  
Basis: alle onderzoekdeelnemers, waarvan BSR kon worden gekoppeld

# Bijlagen



# Onderzoekverantwoording

	<b>Methode</b>	Online-onderzoek. We benaderen de doelgroep per email met een link naar de vragenlijst. Twee versies: link met versleuteld wachtwoord (gesloten), link zonder unieke code (open versie).
	<b>Doelgroep en steekproef</b>	De doelgroep bestaat uit: <ul style="list-style-type: none"><li>• Personen die zich hebben aangemeld voor G1000 Burgertop Amsterdam (gesloten versie). Deze personen zijn twee keer benaderd: zowel voor 0- als 1-meting</li><li>• Ambtenaren, politici, etc. (open versie): 1-meting</li></ul>
	<b>Respons</b>	Gesloten versie: 0-meting: benaderd 110, vragenlijst afgebroken 38 (36%), afgerond 72 (65%) 1-meting: benaderd 26, vragenlijst afgebroken 5 (19%), afgerond 21 (81%)
	<b>Veldwerk</b>	0-meting: van 31 mei t/m 6 juni 2015 1-meting: van 18 juni t/m 15 juli 2015



# Toelichting

- NPS: Aanbevelen  
Vraag met schaal van 0-10, NPS is percentage Promoters minus percentage Detractors  
*Promotor: 9-10*  
*Passive: 7-8*  
*Detractor: 0-6*
- Norm  
De norm is ontleend aan de G1000 Amersfoort. Hiervoor is gekozen omdat het de eerste G1000 was. Op korte termijn zal de norm worden vervangen door een ambitieuze 'action standaard'
- Antwoordcategorieën 0%-20% t/m 81%-100%  
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'.  
De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)