


Positief over G1000

Tussenrapportage
Groningen 1-meting

21 oktober 2015

Inhoudsopgave

- Situatie en vraagstelling
- Belangrijkste bevindingen
- Resultaten
 - Deelname
 - Evaluatie G1000 bijeenkomst
 - Houding gemeente Groningen
 - Kenmerken deelnemers
- Bijlagen
 - Onderzoekverantwoording
 - Toelichting 

Co van Rooijen
Senior onderzoeker
033 330 3253
06 1390 5762
co.vanrooijen@samr.nl

Roxanne van Gaalen
Consultant
033 330 3152
06 5367 1093
roxanne.vangaalen@samr.nl

Situatie en centrale vraagstelling

Onderzoek naar G1000 Groningen

- Op 6 juni 2015 vond in Groningen een G1000 bijeenkomst plaats
- Middels een onderzoekprogramma wil de Stichting G1000 inzicht verkrijgen in waardering, beleving van en effecten op, vooral, de deelnemers aan de G1000.
- Het onderzoekprogramma rond de bijeenkomsten bestaat uit:
 - 0-meting: vóór de bijeenkomst
 - 1-meting: kort na de bijeenkomst
 - 2-meting: ongeveer half jaar na de bijeenkomst
 - 3-meting: ongeveer jaar na de bijeenkomst
- Voorliggend: de tussenrapportage van de G1000 Groningen na de 1-meting. Deze rapportage gaat vooral in op de vraag hoe de G1000 bijeenkomst is ervaren. Hiernaast wordt aandacht besteed aan de houding van de G1000 deelnemers ten opzichte van Groningen als woonplaats en als gemeente.

Belangrijkste bevindingen

Positief over G1000 bijeenkomst

- De onderzoekdeelnemers zijn positief over deelname aan de G1000 en bevelen anderen aan om deel te nemen (hoge NPS). Ook bevelen zij Groningen aan om er te gaan wonen
- Op een aantal onderdelen scoort Groningen beter dan de norm (groepsgesprek ontspannen en minder onwennig, goede bijdrage gesprekspartners)
- Verbeterpunten liggen met name in de themaselectie en stemprocedure.

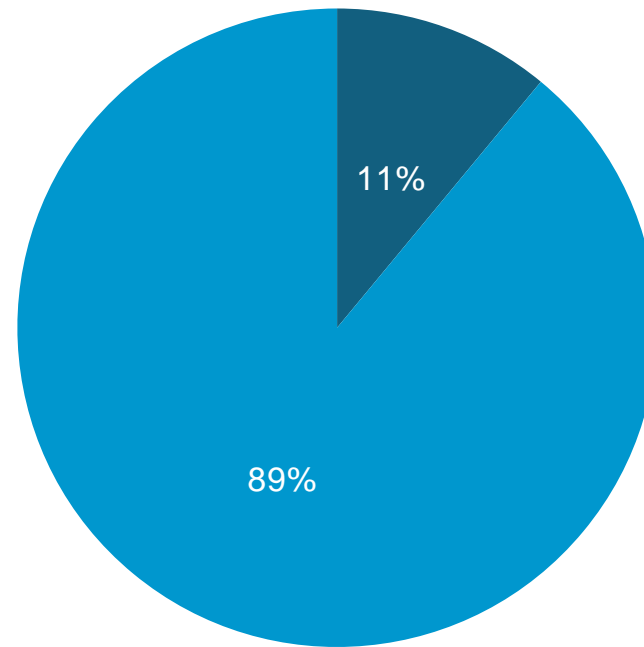
NB: Mogelijk hebben aan het onderzoek (en aan de G1000) vooral personen meegedaan die zich voor de G1000 al onderscheidten door een positieve houding (en gedrag).

Deelname

Aanmeldingen en deelname

Conclusies

- NB: Dit betreft personen die zich hadden aangemeld én hebben gerespondeerd bij ons onderzoek
- Hiervan is 11% niet gekomen



■ Nee, niet deelgenomen ■ Ja, deel genomen

Vraag: Heeft u op 6 juni deelgenomen aan de G1000 Groningen?
Basis: Respondenten 1-meting, n=127

Motief, oorzaak voor niet-deelnemen

Conclusies

Geen duidelijke relatie tussen niet-deelnemen en G1000

Een andere dringende aangelegenheid die niet te combineren viel.

Ik kon niet op tijd oppas regelen nadat het door G1000 niet meer georganiseerd kon worden.

Gezondheidsproblemen. Helaas want ik was er graag bij geweest.

Ik was ziek.

Plotseling overlijden verwante.



Wist niet wat ik ervan kon verwachten, misschien te druk voor me, hou niet van praten in groepjes, weet niet of er uiteindelijk iets komt van de plannen, had geen zin om mijn eigen fantastische plan in een groepje te moeten uitwerken.

Mooi weer en het tijdstip voor aanvang was erg vroeg op zaterdagochtend

Ik had graag heen willen gaan, maar kreeg de griep.

Toelichting
Selectie van de antwoorden

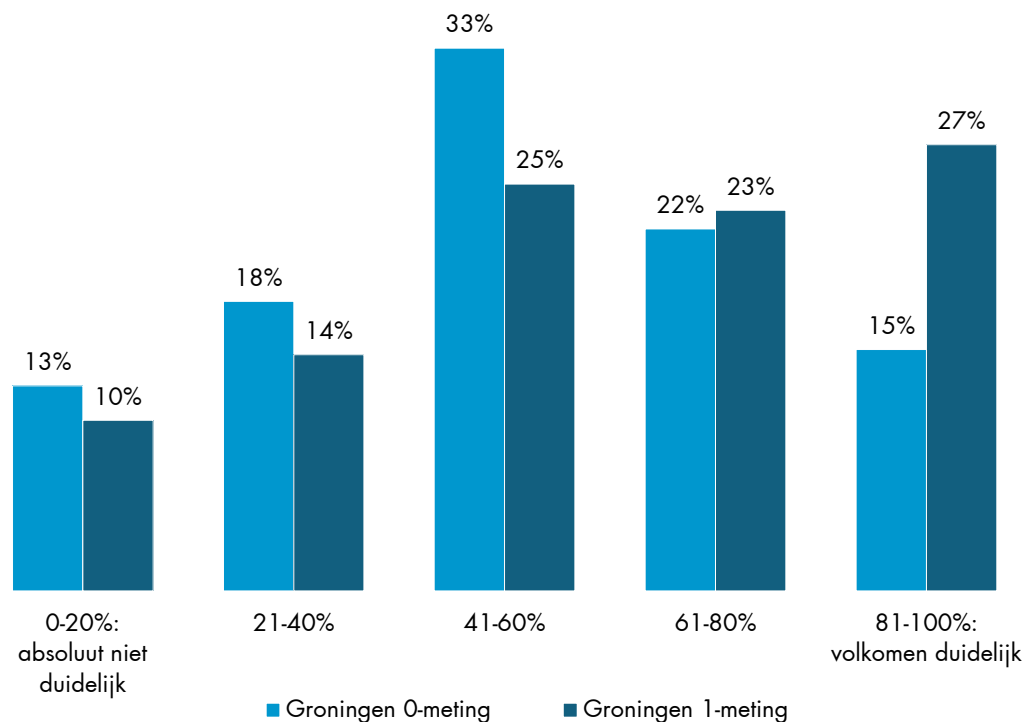
Vraag: U heeft dus toch niet deelgenomen. Wat is hiervoor de reden of oorzaak?
Basis: niet deelgenomen, n=14

Evaluatie G1000 bijeenkomst

Transparantie verwachtingen

Conclusies

Deelnemers hadden na het ervaren van de G1000 een duidelijker beeld van hun eigen verwachting t.a.v. de G1000 dan ervoor.



Toelichting
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'. De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)

Vraag: In hoeverre is/was (0-meting/1-meting) het voor u duidelijk wat er van u wordt/werd (0-meting/1-meting) verwacht tijdens de G1000?

Basis: 0-meting n=136, 1-meting n=125

Spontane opmerkingen na/over G1000

Conclusies
 Positieve reacties
 over organisatie,
 de sfeer en de
 mensen



de discrepantie tussen de positieve instelling van de deelnemers en de goede organisatie enerzijds en het zwakke van de inhoudelijke opzet anderzijds

uitkomsten weinig toegevoegde waarde, terwijl wel veel energie en kwaliteit in de 1000!

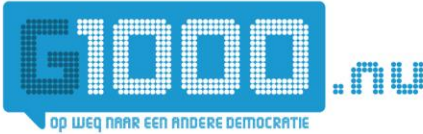
Democratie van onderop; positieve inslag om het beter te maken; de geest van meedenken en samenwerken

De opzet. Vond het geweldig te ervaren met hoeveel zorg de dag in elkaar was gezet.

De gemoedelijke sfeer. En de hoeveelheid vrijwilligers die de dag mogelijk maken. Dat zoveel mensen op een mooie zaterdag tijd vrijmaken voor zo'n experiment. Het geeft aan dat het idee mensen aanspreekt. Ook de aanwezigheid van de burgemeester (naar wat ik begrepen heb op persoonlijke titel) vond ik wel bemoedigend.


Toelichting
 Wordcloud: Geeft beeld van frequentie woorden. Hoe vaker genoemd, hoe groter. Citaten: Selectie. Geen spellingscorrectie

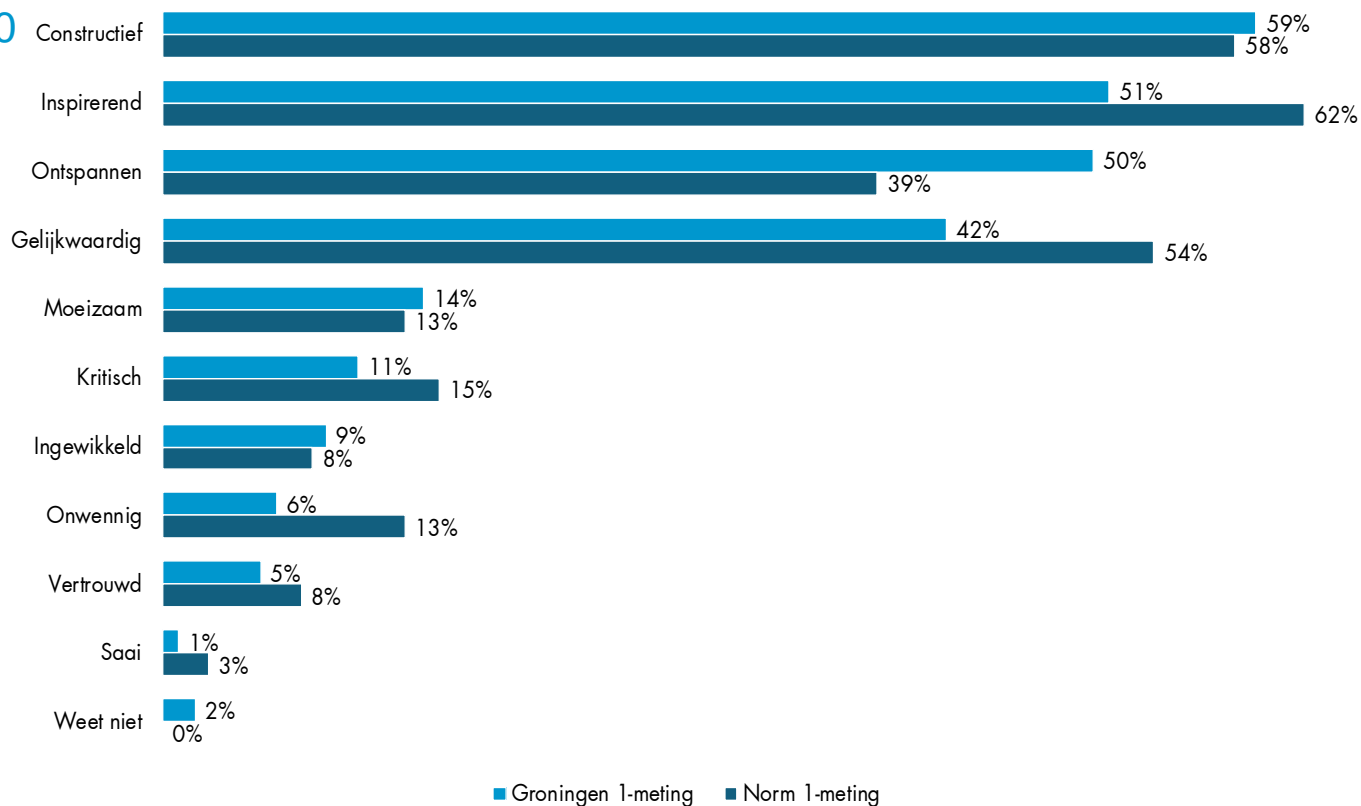
Vraag: meerdere vragen, te weten toelichting op wel/niet aanbevelen G1000 en vraag "Wat is u meest bijgebleven?"
 Basis: Alle respondenten



Evaluatie groepsgesprek

Conclusies

- Deelnemers van G1000 Groningen vonden het groepsgesprek vaker ontspannen*  en minder onwennig* dan de norm
- Echter werd het groepsgesprek ook minder gelijkwaardig** en inspirerend* gevonden



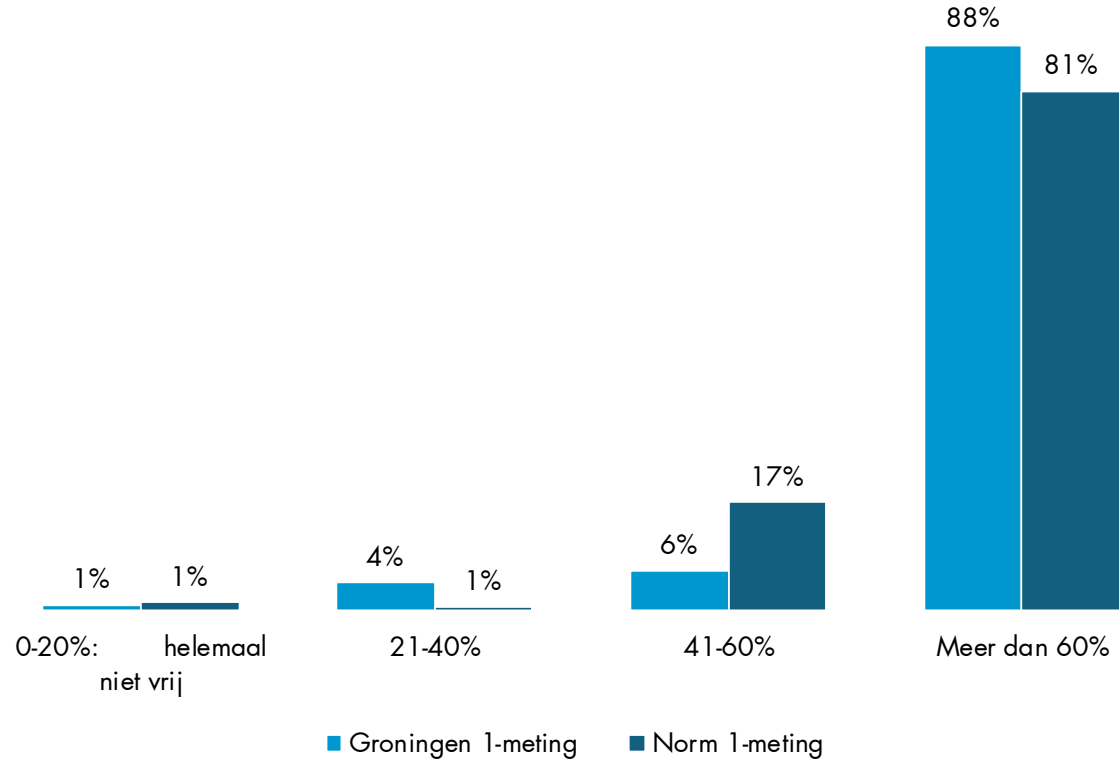
 [Zie de laatste slide voor toelichting](#)

Vraag: Wat vond u van het groepsgesprek aan uw tafel?
Basis: Groningen n=113, Norm n=186

Vrij voelen

Conclusies

De meeste deelnemers voelden zich vrij om te zeggen wat ze wilden (gemiddelde: 73) en dit is vergelijkbaar met de norm

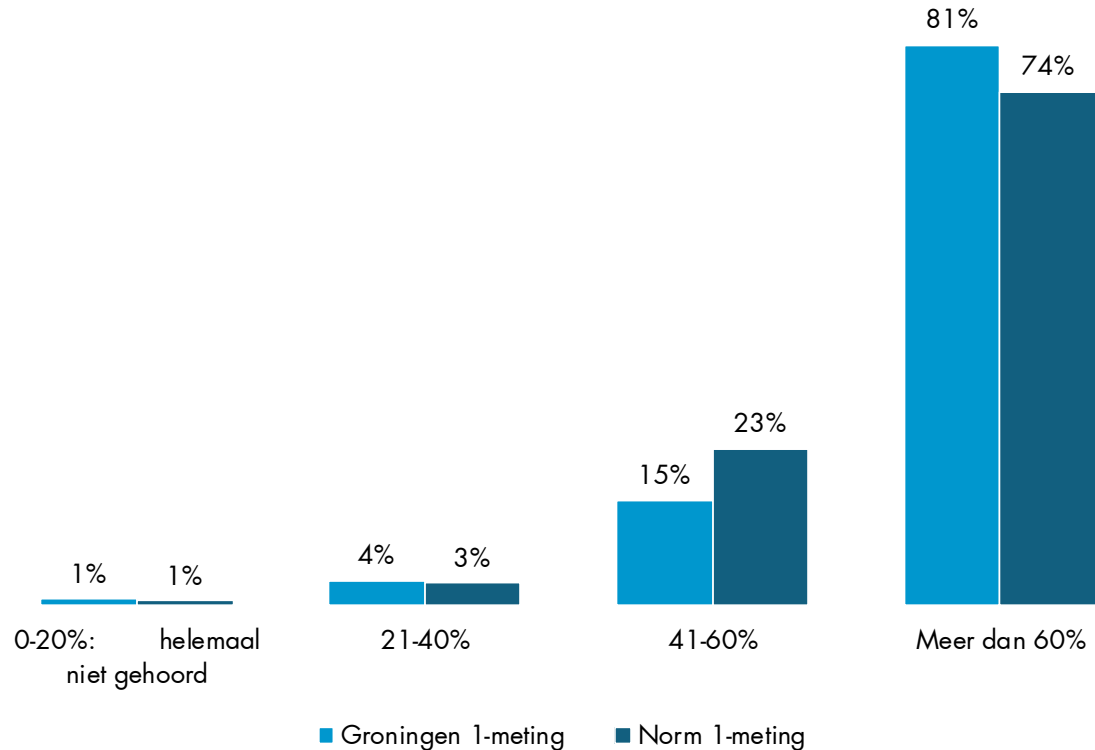


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel vrij om te zeggen wat u wilde?
Basis: Groningen n=113, Norm n=186

Gehoord voelen

Conclusies

- De meeste deelnemers voelden zich erg gehoord aan tafel (gemiddelde: 76)
- Dit kwam vaker voor dan bij de norm, maar dit verschil is niet significant

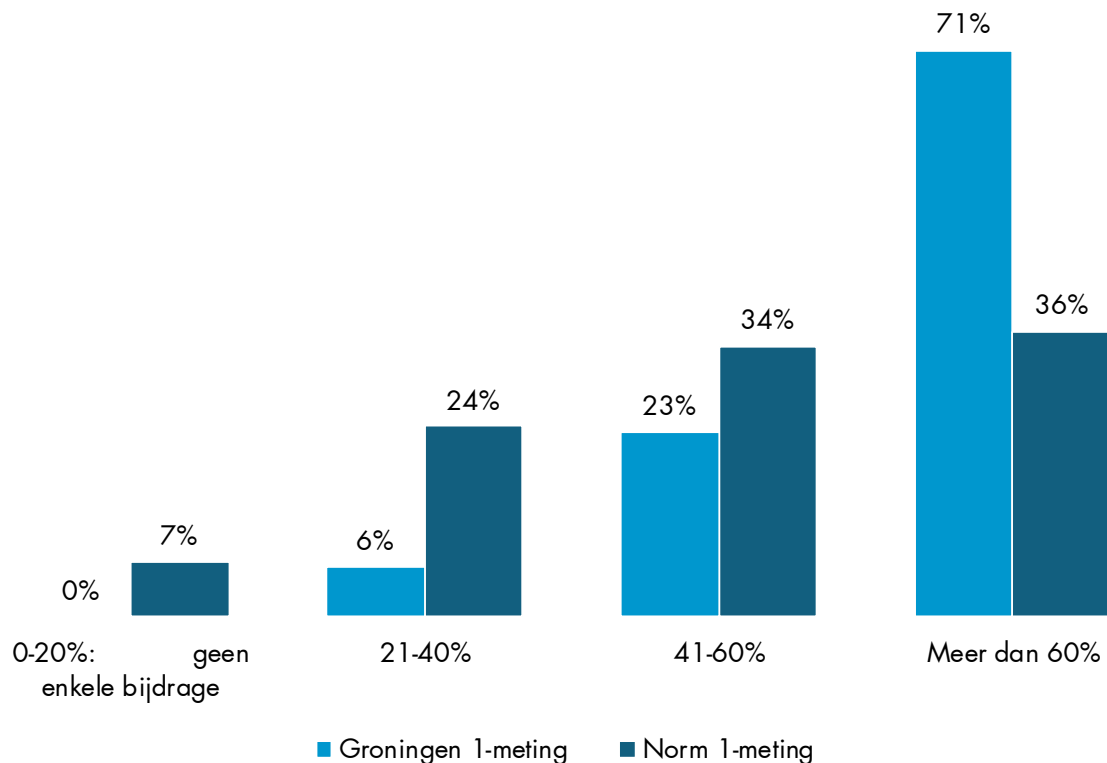


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel gehoord door uw gesprekspartners?
Basis: Groningen n=113, Norm n=186

Rol gesprekspartners

Conclusies

- Het oordeel over de bijdrage van de gesprekspartners is positief (gemiddelde: 73)
- Significant meer deelnemers scoorden in de hoogste 40% vergeleken met de norm

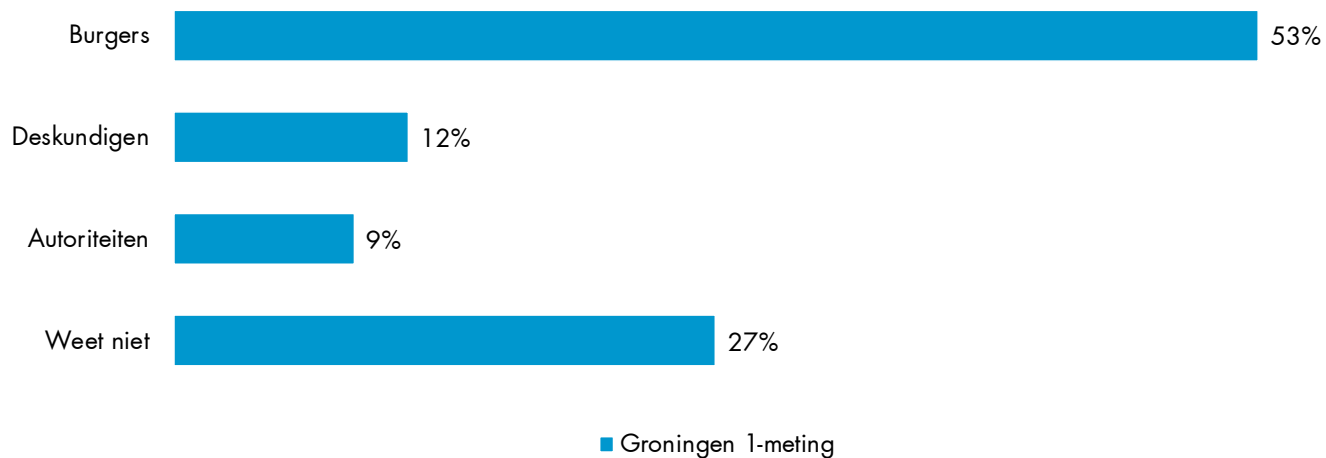


Vraag: In hoeverre hadden uw gesprekspartners een zinvolle bijdrage aan de dialoog?
Basis: Groningen n=113, Norm n=186

Opstelling van ambtenaren

Conclusies

Volgens de helft van de deelnemers stelden de ambtenaren zich als burger op



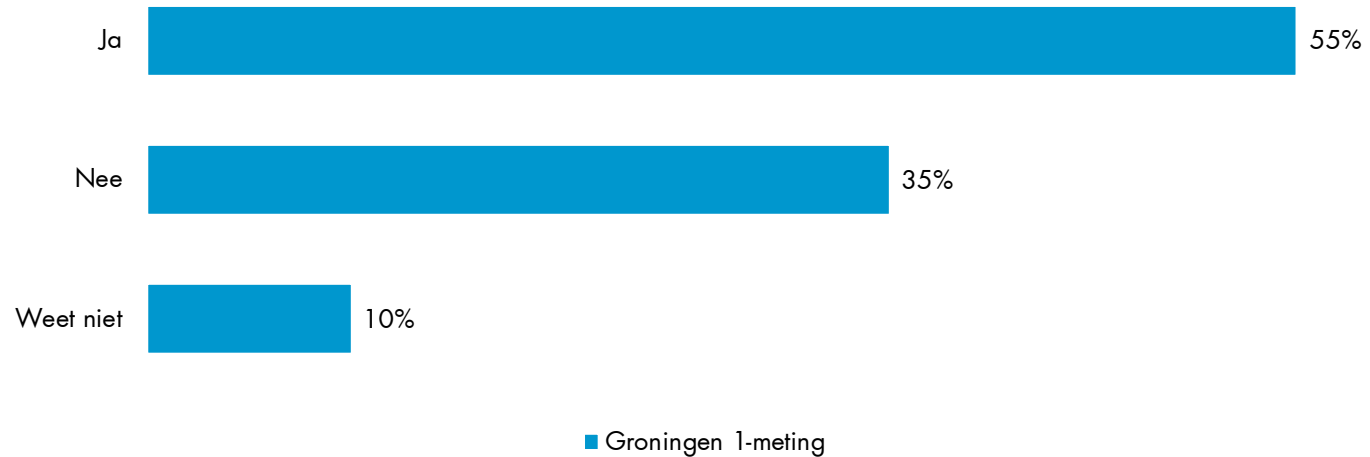
Vraag: Aan de G1000 namen ook ambtenaren deel. Hoe stelden deze deelnemers zich op? Waren het volgens u vooral burgers, deskundigen of autoriteiten?

Basis: n=113

Nieuwe inzichten

Conclusies

Ongeveer de helft van de deelnemers is van mening dat er nieuwe inzichten zijn ontstaan door het uitwisselen van ideeën en standpunten.



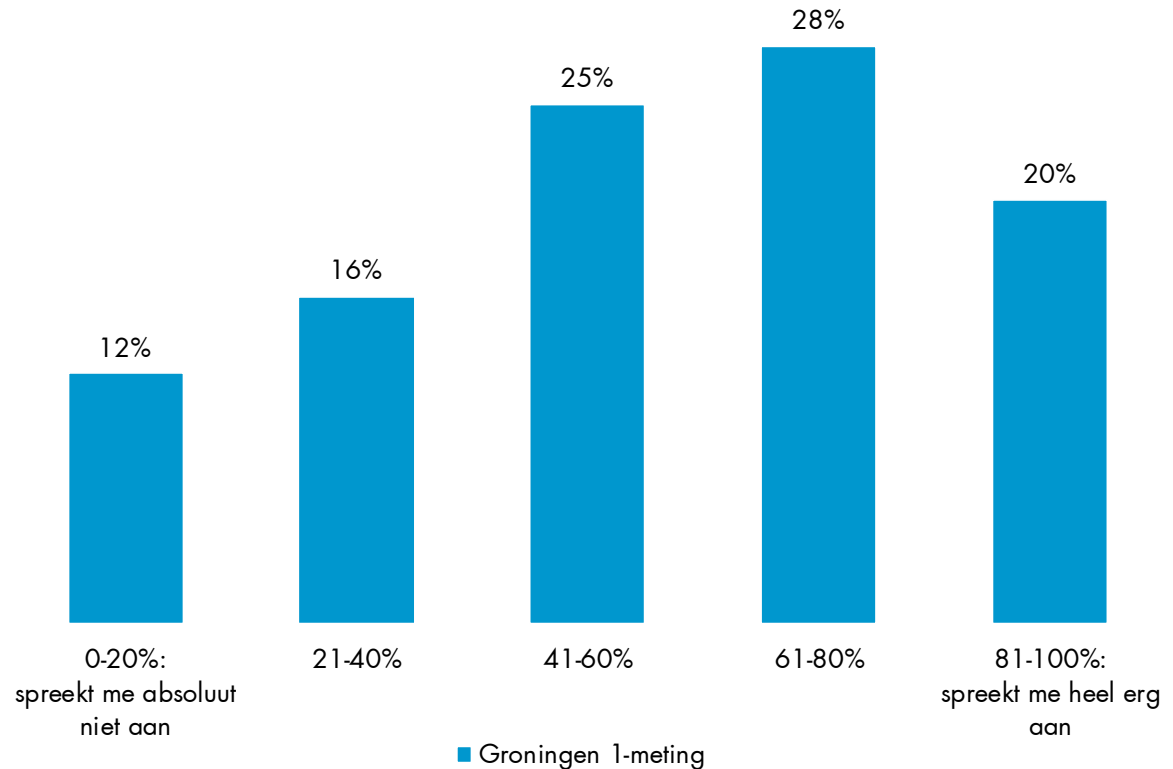
Vraag: Zijn er bij u nieuwe inzichten ontstaan door het uitwisselen van ideeën/standpunten?

Basis: n=113

Selectie voorstellen

Conclusies

Deelnemers zijn niet erg uitgesproken over de manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd (gemiddelde: 58)

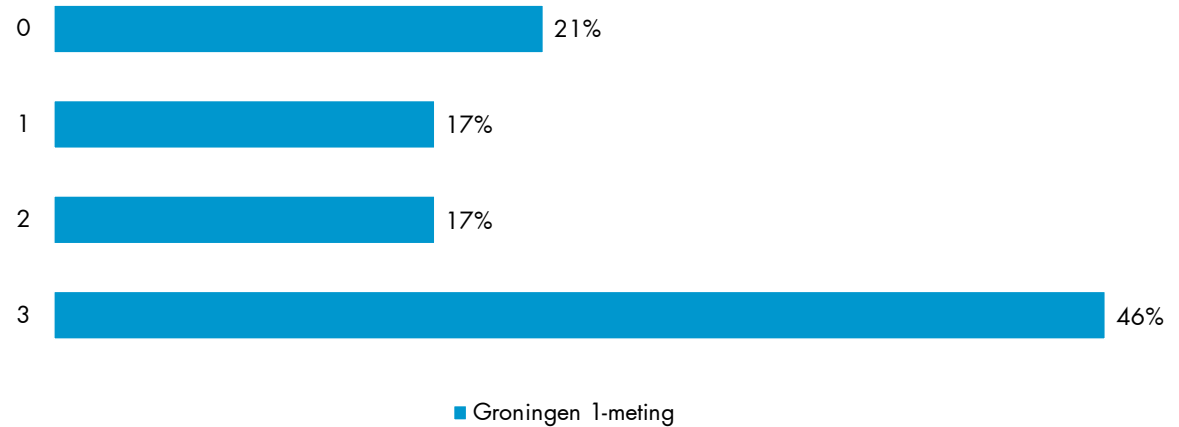


Vraag: Wat vindt u van de manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd?
Basis: n=109

Aantal gekozen agendathema's

Conclusies

In iets minder dan de helft van de gevallen is het aantal gekozen agendathema's drie

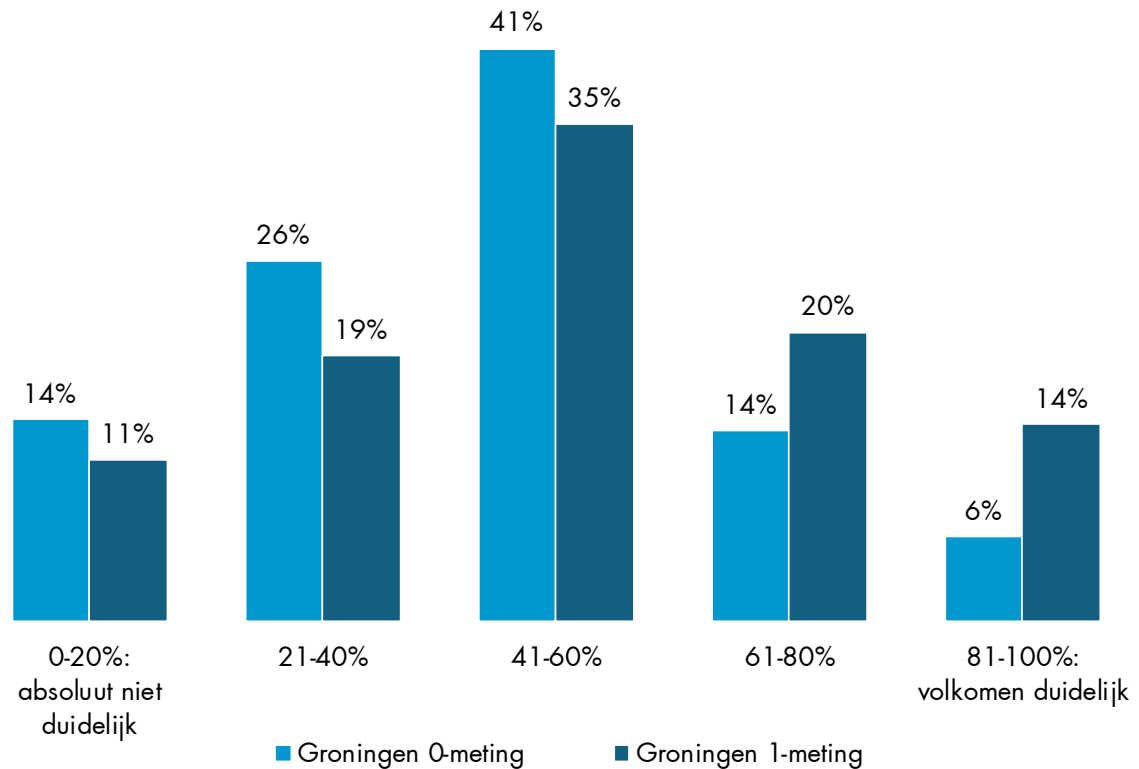


Vraag: Aantal gekozen agendathema's
Basis: n=127

Transparantie opvolging

Conclusies

Voor de deelnemers was het na de G1000 (gemiddelde: 54) indicatief duidelijker wat er gedaan werd met de resultaten dan voor de G1000 (gemiddelde: 46)



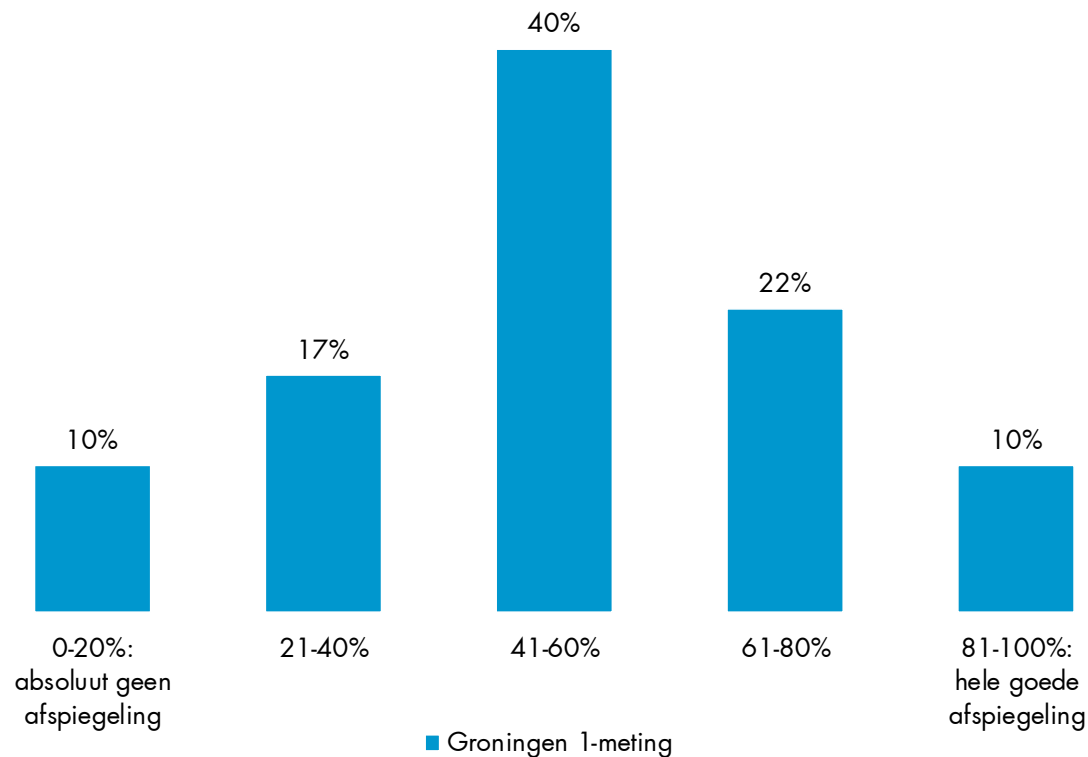
Vraag: In hoeverre was het voor u duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten van de G1000?

Basis: 0-meting n=133, 1-meting n=122

Mate van afspiegeling

Conclusies

Deelnemers zijn verdeeld over de stelling dat de G1000 een goede afspiegeling van de gemeente was

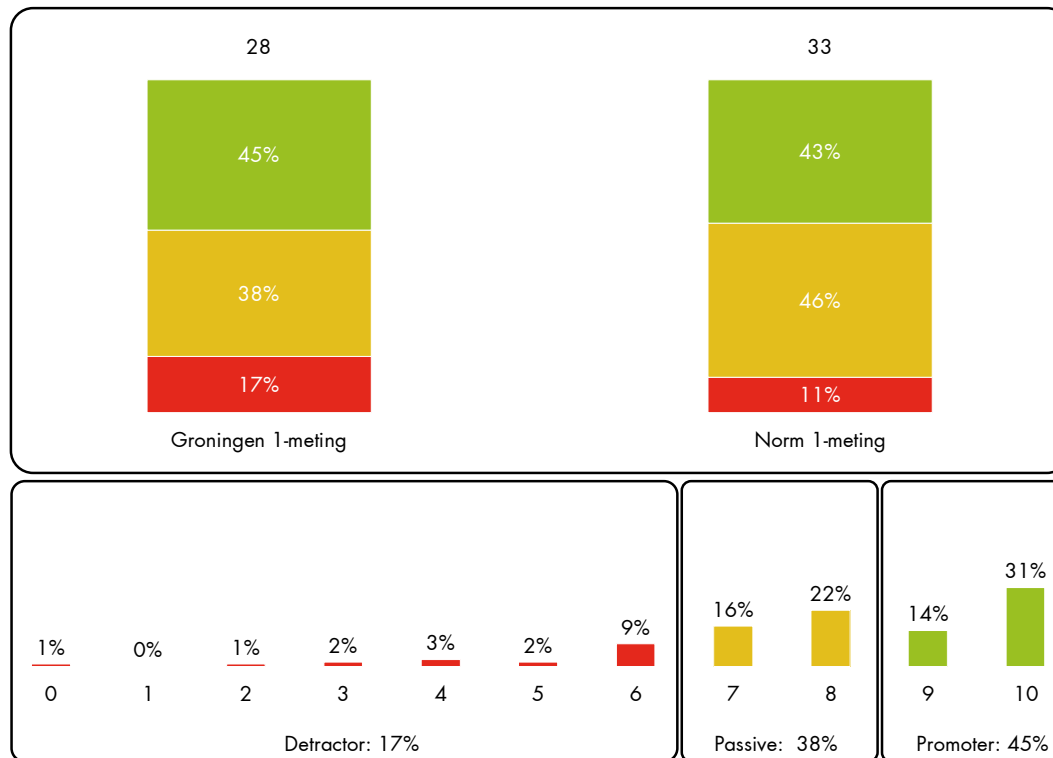


Vraag: Was de G1000 een goede afspiegeling van de gemeente?
Basis: n=124

Aanbevelen G1000

Conclusies

- Wij vragen respondenten of zij G1000 zouden aanbevelen aan hun 'persoonlijk' netwerk. Ofwel: zouden zij een sociaal risico willen nemen door deelnemen aan G1000 aan te bevelen? 'Zijn zij loyaal aan G1000?'
- De NPS (net promotor score) van de G1000 Groningen is lager dan de norm



Toelichting
NPS: percentage Promoters minus percentage Detractors
Promotor: 9-10
Passive: 7-8
Detractor: 0-6

Vraag: Stel dat een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een G1000 bijeenkomst in zijn of haar woonplaats. Als zij of hij u om advies vraagt, zou u hem of haar dan aanbevelen om deel te nemen?
Basis: Groningen n=113, Norm n=186

Verbetersuggesties G1000

Conclusies

Aandachtspunten:

- Lengte inleiding
- Verstaanbaarheid
- Themaselectie
- Stemprocedure

De stemprocedure. Eerder uitleggen en duidelijker uitleggen. De stemstickers misschien later uitdelen. Nu plakten men vaak niet volgens de regels.

De structuur/planning mag wel wat duidelijker uitgelegd worden.

Meer diversiteit in culturele afkomst

Korter en effectiever



Ik weet niet of ik zo blij ben met de wijze waarop de thema's tot stand gekomen zijn. Om na elke sessie (van 20 minuten) dit in 1 woord samen te vatten leidt tot antwoorden op heel verschillende niveaus. De grootste gemene delers (de 10 gekozen) hoeven niet de beste te zijn. Maar hoe dan wel te selecteren? "

Onderwerpselectie voor de middag niet op basis van drie woordjes die iedereen ook nog eens anders uitlegt.

de totstandkoming van de 10 van. communicatie over het vervolg

Sneller beginnen

Betere geluidsinstallatie. Door de slechte akoestiek moeilijk te verstaan soms.

Toelichting
Selectie van de antwoorden

Vraag: Als de G1000 nog een keer georganiseerd zou worden, wat zou er dan anders/beter kunnen volgens u?

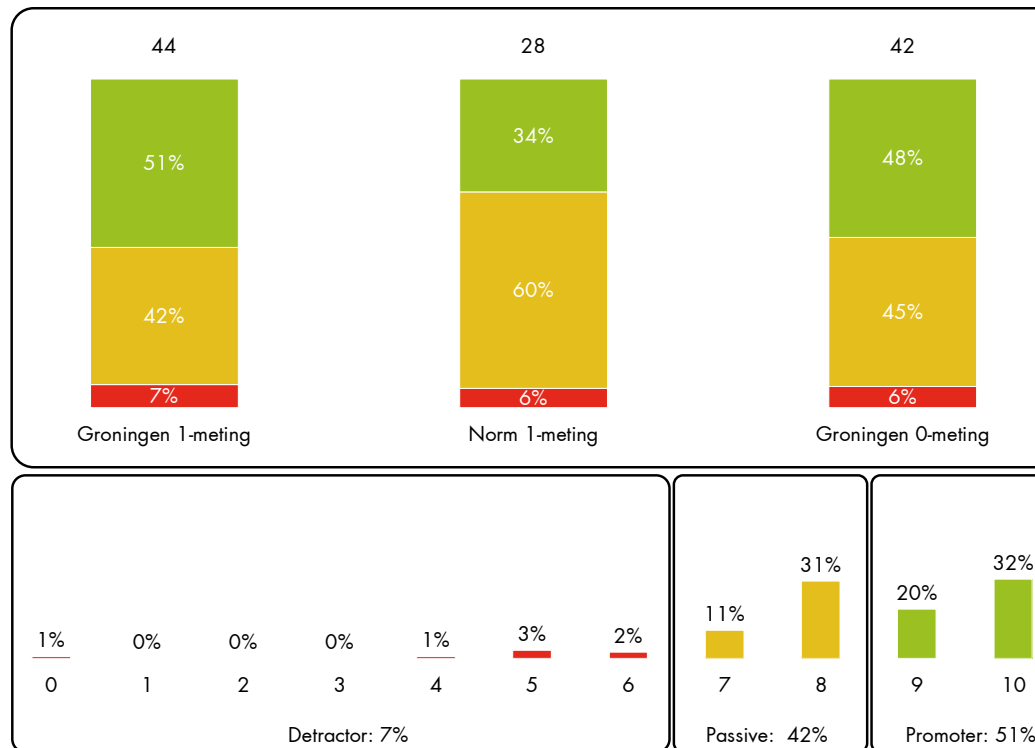
Basis: n=81

Houding gemeente Groningen

Aanbevelen Groningen

Conclusies

- De promotors (personen die zo positief zijn over Groningen dat zij het anderen aanbevelen) vormen de helft van de doelgroep.
- De NPS is erg positief (+44) en is hoger dan de norm
- De doelgroep is loyaal aan Groningen, promoot wonen in Groningen bij het eigen netwerk
- Geen verschil tussen houding voor en na G1000



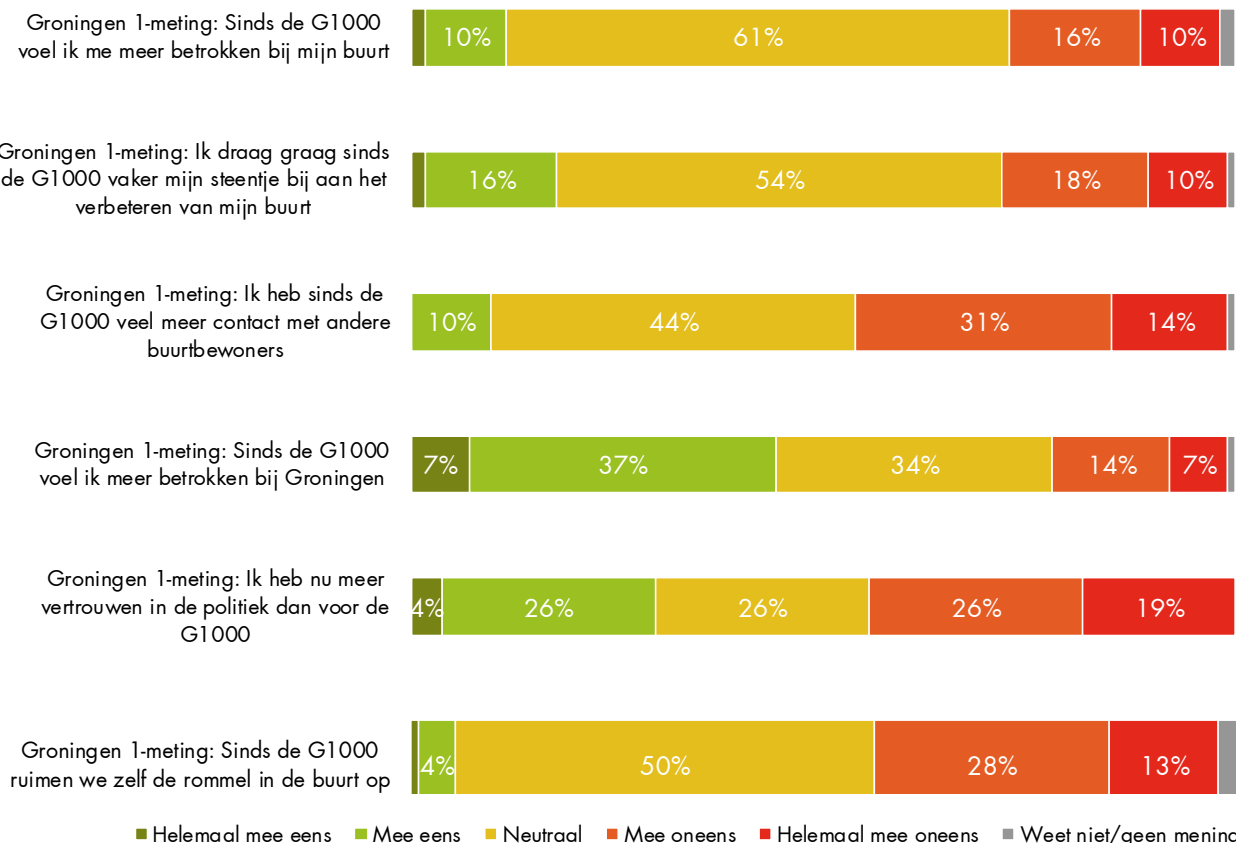
Vraag: Zou u een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende aanbevelen om in de gemeente te gaan wonen?

Basis: Zowel voor (Groningen 0-meting, n=139) als na (Groningen 1-meting, n=127 | Norm 1-meting n=186) G1000 gevraagd

Houding wonen na G1000

Conclusies

- Uitspraken gaan over houding t.o.v. wonen in Groningen en - vooral - de eigen buurt
- De uitspraken zijn 'geladen' (meer betrokken, etc.). Een minderheid (gemiddeld 15%) is het met de uitspraken eens
- Deelnemers zijn, vergeleken met de overige stellingen, het meest eens met de stelling dat ze zich meer betrokken voelen bij Groningen sinds de G1000 (44%)

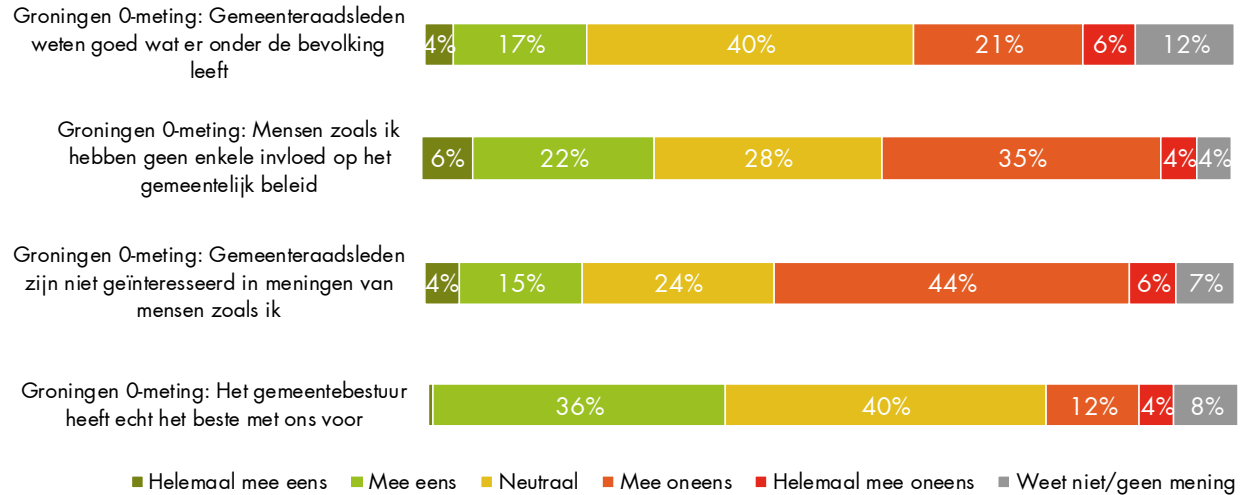


Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?
Basis: Groningen n=113

Houding gemeente voor G1000

Conclusies

- Uitspraken gaan over houding t.o.v. de gemeente, voorafgaand aan de G1000 (niet uitgevraagd ná de G1000)
- Deelnemers zijn het meest eens met de uitspraak dat het gemeentebestuur echt het beste met hen voor heeft



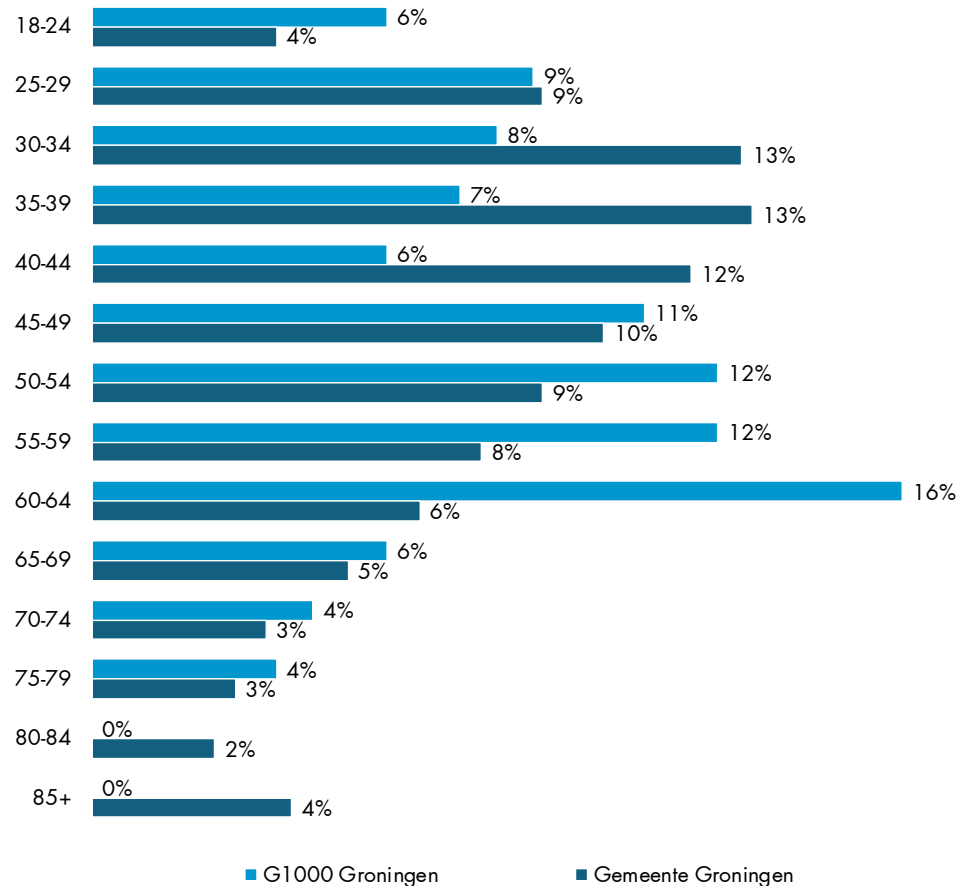
Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?
Basis: Groningen n=139

Kenmerken deelnemers

Leeftijd

Conclusies

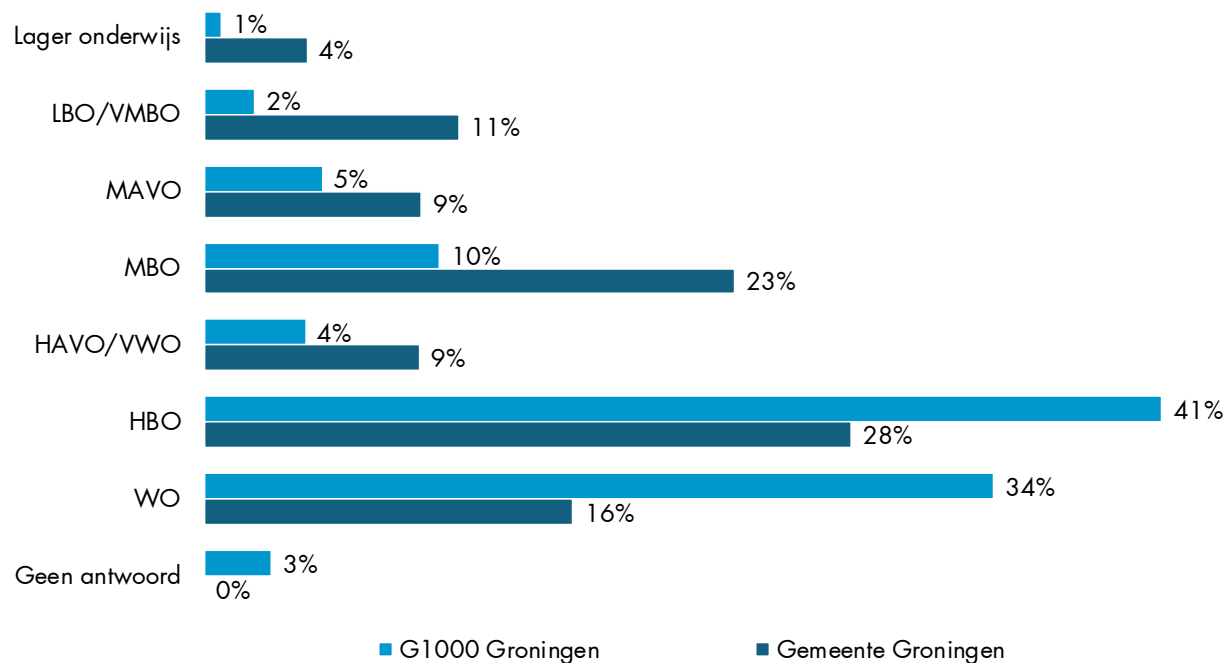
- Vergeleken met gemeente Groningen deden relatief veel mensen in een hogere leeftijdscategorie mee aan de G1000 Groningen
- Opvallend is het hoge percentage deelnemers van de leeftijdscategorie 60-64
- Er waren minder mensen aanwezig in de leeftijdscategorie 30-44 jaar



Opleiding

Conclusies

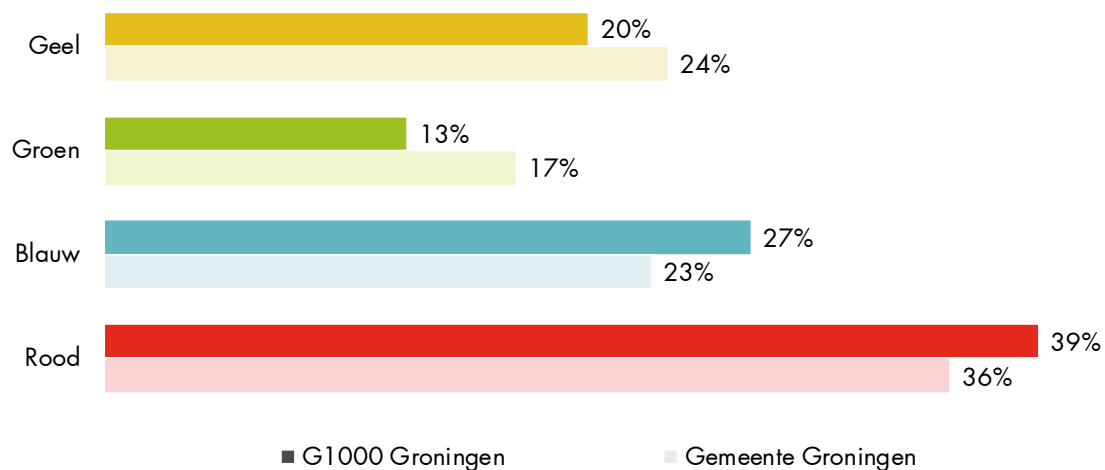
Een aanzienlijk
groot deel van de
deelnemers is hoog
opgeleid



BSR

Conclusies

Onder de deelnemers is een lichte oververtegenwoordiging van de 'rode' en 'blauwe' leefstijl



Toelichting

We maken gebruik van het BSR-model. Elk segment kan met enkele trefwoorden worden getypeerd:





- Geel
sociaal, open
- Groen
serieus, bedachtzaam, nuchter
- Blauw
ambitieuw, dynamisch
- Rood
assertief, energiek

Vraag: Standaard model, vanuit database gekoppeld

Basis: alle onderzoekdeelnemers, waarvan BSR kon worden gekoppeld

Bijlagen

Onderzoekverantwoording

	Methode	Online-onderzoek. We benaderen de doelgroep per email met een link naar de vragenlijst. Twee versies: link met versleuteld wachtwoord (gesloten), link zonder unieke code (open versie).
	Doelgroep en steekproef	De doelgroep bestaat uit: <ul style="list-style-type: none">• Personen die zich hebben aangemeld voor G1000 Groningen (gesloten versie). Deze personen zijn twee keer benaderd: zowel voor 0- als 1-meting• Ambtenaren, politici, etc. (open versie): 1-meting
	Respons	Gesloten versie: 0-meting: benaderd 413, vragenlijst afgebroken 60 (7%), afgerond 139 (34%) 1-meting: benaderd 486, vragenlijst afgebroken 28 (6%), afgerond 127 (26%)
	Veldwerk	0-meting: van 4 juni t/m 6 juni 2015 1-meting: van 18 juni t/m 30 juni 2015



Toelichting

- Significant is betrouwbaarheid van 95% (**)
- Indicatief is betrouwbaarheid van 90% (*)
- NPS: Aanbevelen
Vraag met schaal van 0-10, NPS is percentage Promoters minus percentage Detractors
Promotor: 9-10
Passive: 7-8
Detractor: 0-6
- Norm
De norm is ontleend aan de G1000 Amersfoort. Hiervoor is gekozen omdat het de eerste G1000 was. Op korte termijn zal de norm worden vervangen door een ambitieuze 'action standaard'
- Antwoordcategorieën 0%-20% t/m 81%-100%
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'.
De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)