


Positief over D1000

Tussenrapportage
D1000 1-meting

21 oktober 2015

Inhoudsopgave

- Situatie en vraagstelling
- Belangrijkste bevindingen
- Resultaten
 - Deelname
 - Evaluatie D1000 bijeenkomst
 - Houding gemeente
 - Kenmerken deelnemers
- Bijlagen
 - Onderzoekverantwoording
 - Toelichting 

Co van Rooijen
Senior onderzoeker
033 330 3253
06 1390 5762
co.vanrooijen@samr.nl

Roxanne van Gaalen
Consultant
033 330 3152
06 5367 1093
roxanne.vangaalen@samr.nl

Situatie en centrale vraagstelling

Onderzoek naar D1000

- Op 1 juni 2015 vond in Apeldoorn de Democratie 1000 plaats
- Middels een onderzoekprogramma wil de Stichting G1000 inzicht verkrijgen in waardering, beleving van en effecten op, vooral, de deelnemers aan de D1000.
- Het onderzoekprogramma rond de bijeenkomsten bestaat uit:
 - 0-meting: vóór de bijeenkomst
 - 1-meting: kort na de bijeenkomst
 - 2-meting: ongeveer half jaar na de bijeenkomst
 - 3-meting: ongeveer jaar na de bijeenkomst
- Voorliggend: de tussenrapportage van de D1000 na de 1-meting. Deze rapportage gaat vooral in op de vraag hoe de D1000 bijeenkomst is ervaren. Hiernaast wordt aandacht besteed aan de houding van de D1000 deelnemers ten opzichte hun gemeente.

Belangrijkste bevindingen

Positief over D1000 bijeenkomst

- De onderzoekdeelnemers bevelen anderen aan om deel te nemen aan de D1000 en in hun gemeente te gaan wonen, maar de NPS is in beide gevallen lager dan de norm.
- De houding ten opzichte van de gemeente is echter positiever dan de norm, zowel voor als na de D1000.
- Aan de D1000 namen relatief veel raadsleden en weinig burgers deel en 9 op de 10 deelnemers is hoog opgeleid.
- Het groepsgesprek wordt minder goed beoordeeld dan de norm. Wel waren de deelnemers positiever over de bijdrage van de gesprekspartners ten opzichte van de norm.
- Verbeterpunten liggen met name in de samenstelling van de groep, de manier van stemmen en de afronding van de dag.

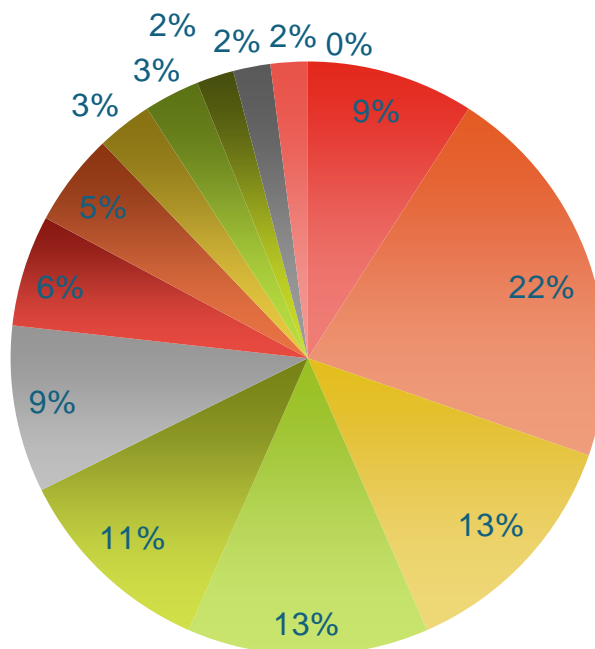
NB: Mogelijk hebben aan het onderzoek (en aan de D1000) vooral personen meegedaan die zich voor de D1000 al onderscheidten door een positieve houding (en gedrag).

Deelname

Aanmeldingen en deelname

Conclusies

- NB: Dit betreft personen die zich hadden aangemeld én hebben gerespondeerd bij ons onderzoek
- Hiervan is 9% niet gekomen
- De grootste groep bestond uit raadsleden (22%)
- 9% kwam in de rol als burger



- Nee, niet deelgenomen
- Ja, als raadslid
- Ja, als griffier
- Ja, als denker
- Ja, als ambtenaar
- Ja, als burger
- Ja, als wethouder
- Ja, als tafelsecretaris
- Ja, als vrijwilliger
- Ja, als waarnemer
- Ja, als burgemeester
- Ja, als gemeentesecretaris

Vraag: Heeft u op 1 juni deelgenomen aan de D1000? Indien ja, in welke rol?
Basis: Respondenten 1-meting, n=170

Motief, oorzaak voor niet-deelnemen

Conclusies

Geen duidelijke relatie tussen niet-deelnemen en D1000

Helaas verhinderd door andere verplichtingen.

Kwam een zakelijk dringende afspraak tussen door

Ik redde het uiteindelijk helaas niet door drukte.

Agendaprobleem

Ziekte



Helaas liet mijn agenda dit niet toe. Wat ik ontzeten jammer vond, maar ben nieuwsgierig of er een naslagwerk van de dag is opgemaakt over de bevindingen. Hopelijk gaat dat nog komen.

Mijn zoontje was ziek en ik kon geen oppas vinden.

Kon het helaas niet combineren met mijn werk.

Toelichting
Selectie van de antwoorden

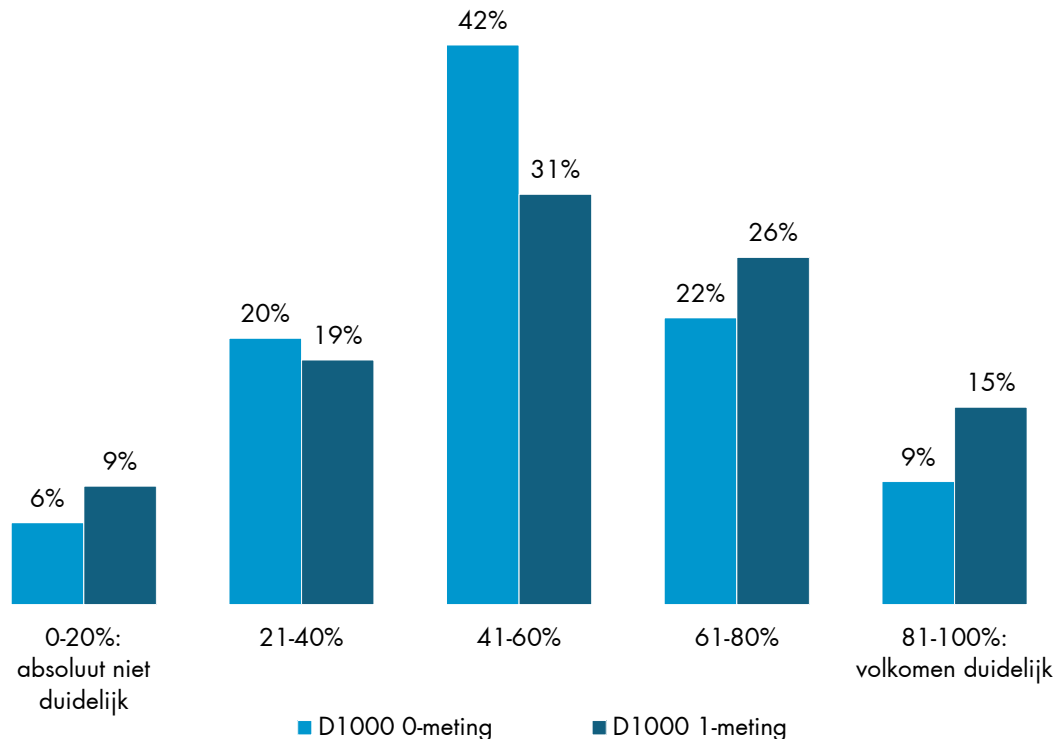
Vraag: U heeft dus toch niet deelgenomen. Wat is hiervoor de reden of oorzaak?
Basis: niet deelgenomen, n=15

Evaluatie D1000

Transparantie verwachtingen

Conclusies

Deelnemers hadden na het ervaren van de G1000 een duidelijker beeld van hun eigen verwachting t.a.v. de G1000 dan ervoor.



Toelichting
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'. De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)

[i](#) Zie de laatste slide voor toelichting

Vraag: In hoeverre is/was (0-meting/1-meting) het voor u duidelijk wat er van u wordt/werd (0-meting/1-meting) verwacht tijdens de D1000?

Basis: 0-meting n=193, 1-meting n=167

Spontane opmerkingen na/over D1000

Conclusies

- Goede sfeer, veel energie en enthousiasme
- Verdeeldheid over de werkwijze
- Weinig burgers aanwezig



Nu was de bijeenkomst, aan de vooravond van de VNG, vooral een bijeenkomst van politici en ambtenaren. Wil je een echt gesprek dan zal de mix beter moeten zijn, meer burgers en werkgevers

Weinig informatief, saaie werkvormen, locatie ongezellig en meer sturend karakter dan vernieuwend, aanzetten tot veranderen...."

Weinig burgers veel lokale bestuurders

Kracht was dat er geen toespraken waren, maar dat er de hele dag samen gewerkt werd. Tot aan het opruimen toe

Energie en de sfeer

De het proces van een G1000 leek niet geschikt voor deze groep deelnemers. Te veel verschillende rollen, verschillende belangen, meningen en onveiligheid

Toelichting
Wordcloud: Geeft beeld van frequentie woorden. Hoe vaker genoemd, hoe groter. Citaten: Selectie. Geen spellingscorrectie

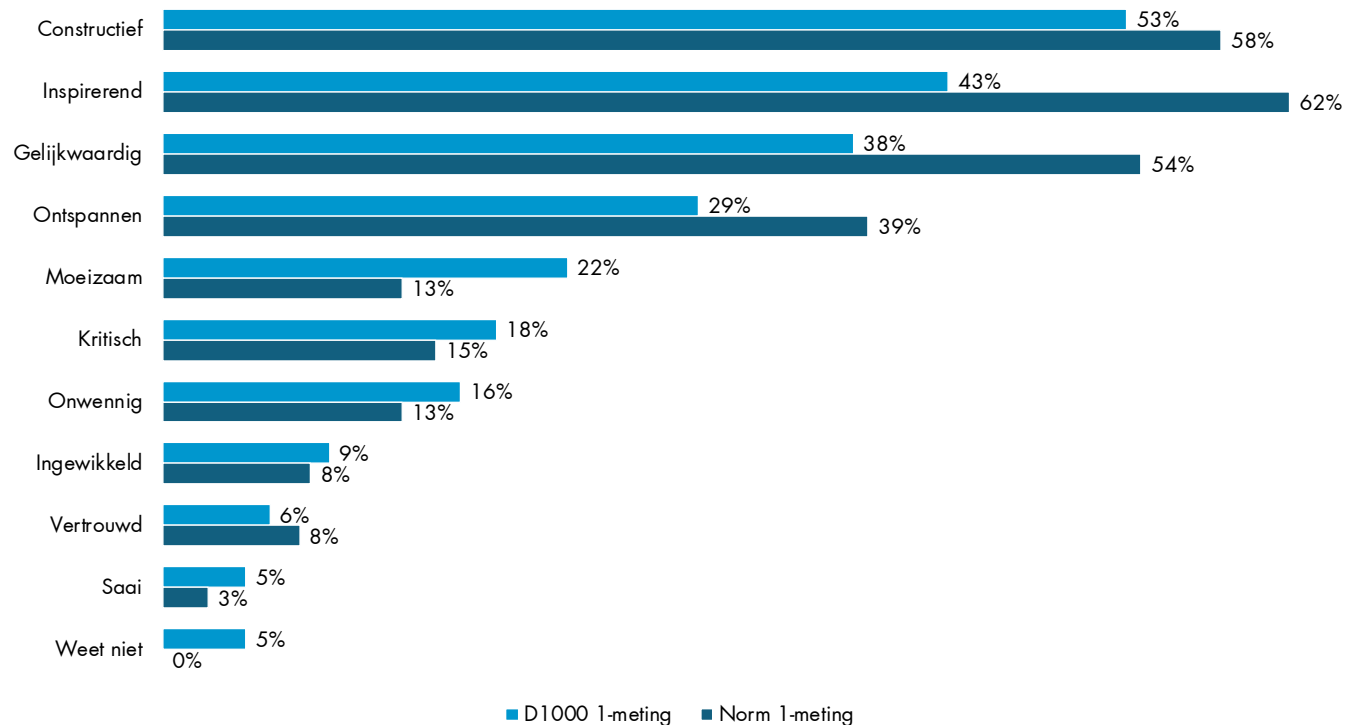
Vraag: meerdere vragen, te weten toelichting op wel/niet aanbevelen D1000 en vraag "Wat is u meest bijgebleven?"
Basis: Alle respondenten



Evaluatie groepsgesprek

Conclusies

- Het groepsgesprek bij D1000 wordt negatiever beoordeeld dan de norm
- *Vaker*
 - Moeizaam** ⓘ
- *Minder vaak*
 - Inspirerend**
 - Gelijkwaardig**
 - Ontspannen*



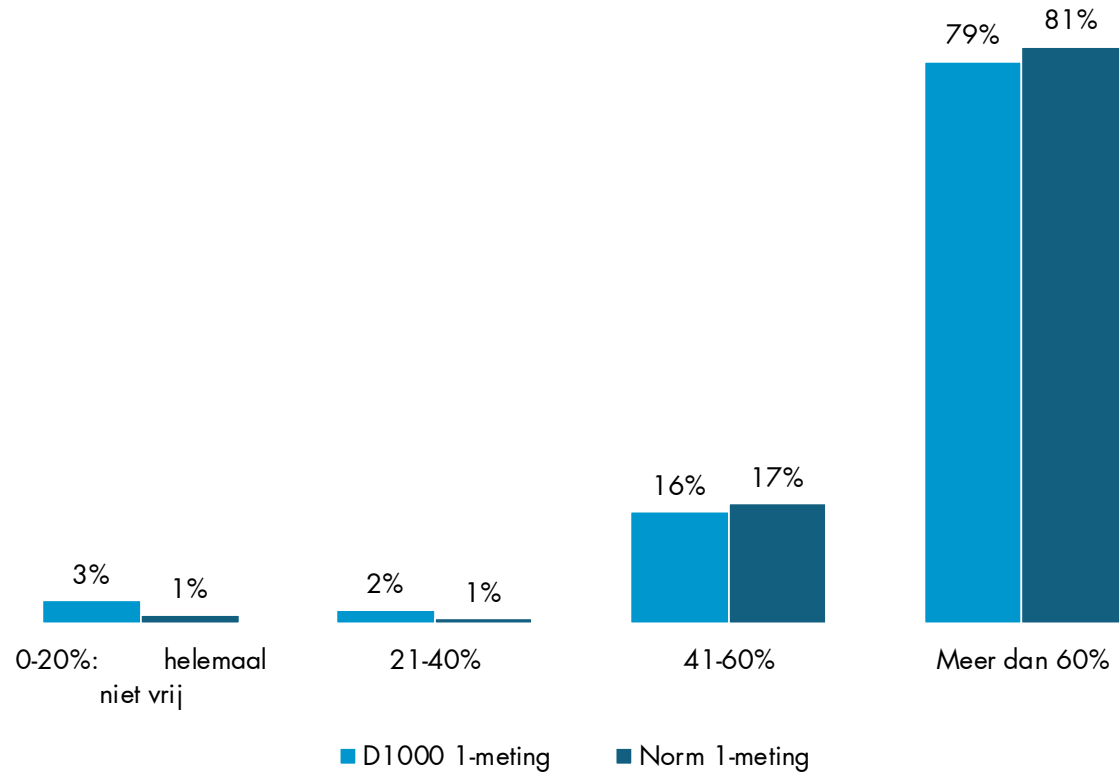
ⓘ [Zie de laatste slide voor toelichting](#)

Vraag: Wat vond u van het groepsgesprek aan uw tafel?
Basis: D1000 n=153, Norm n=186

Vrij voelen

Conclusies

De meeste deelnemers voelden zich vrij om te zeggen wat ze wilden (gemiddelde: 79) en dit is vergelijkbaar met de norm

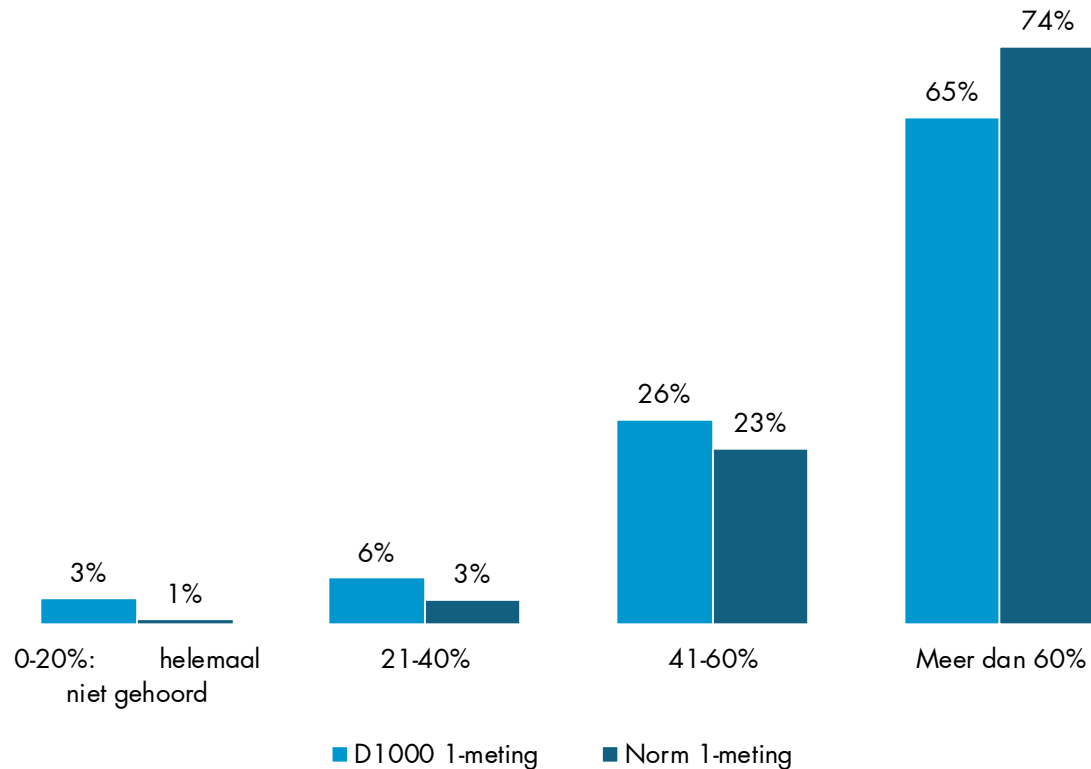


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel vrij om te zeggen wat u wilde?
Basis: D1000 n=153, Norm n=186

Gehoord voelen

Conclusies

- De meeste deelnemers voelden zich gehoord aan tafel (gemiddelde: 68)
- De deelnemers voelden zich indicatief* minder vaak gehoord dan de norm

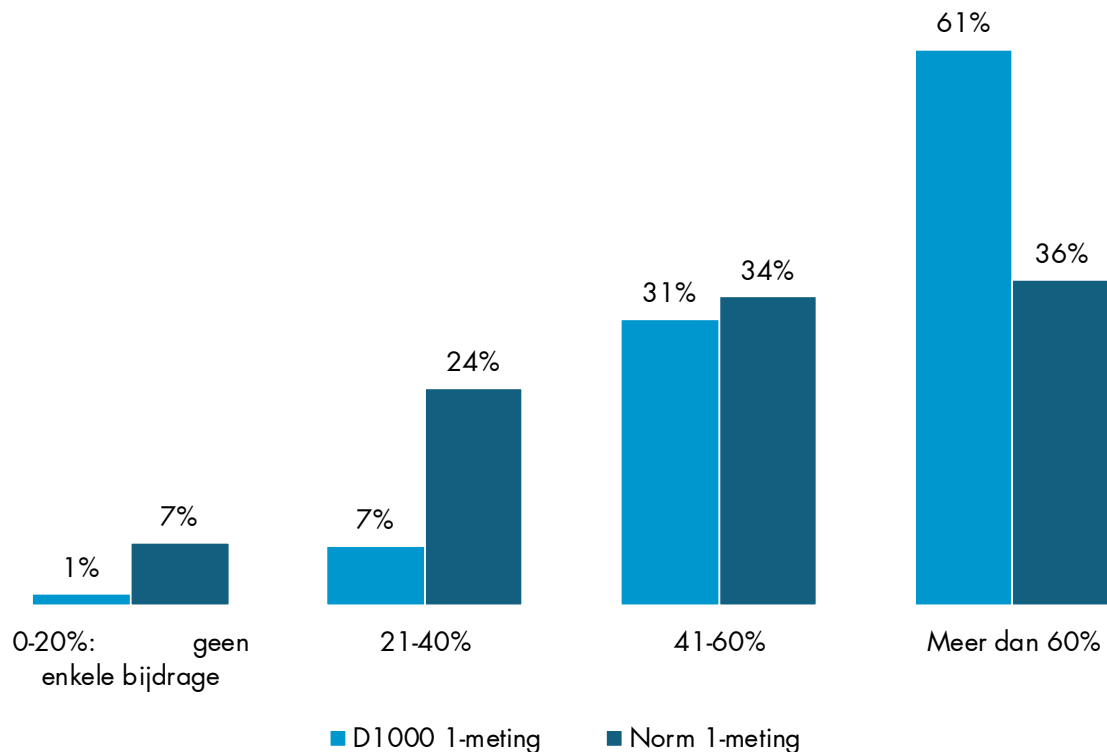


Vraag: In hoeverre voelde u zich aan uw tafel gehoord door uw gesprekspartners?
Basis: D1000 n=153, Norm n=186

Rol gesprekspartners

Conclusies

- Het oordeel over de bijdrage van de gesprekspartners is matig positief (gemiddelde: 65)
- Wel waren de deelnemers significant positiever** over de bijdrage van de gesprekspartners ten opzichte van de norm

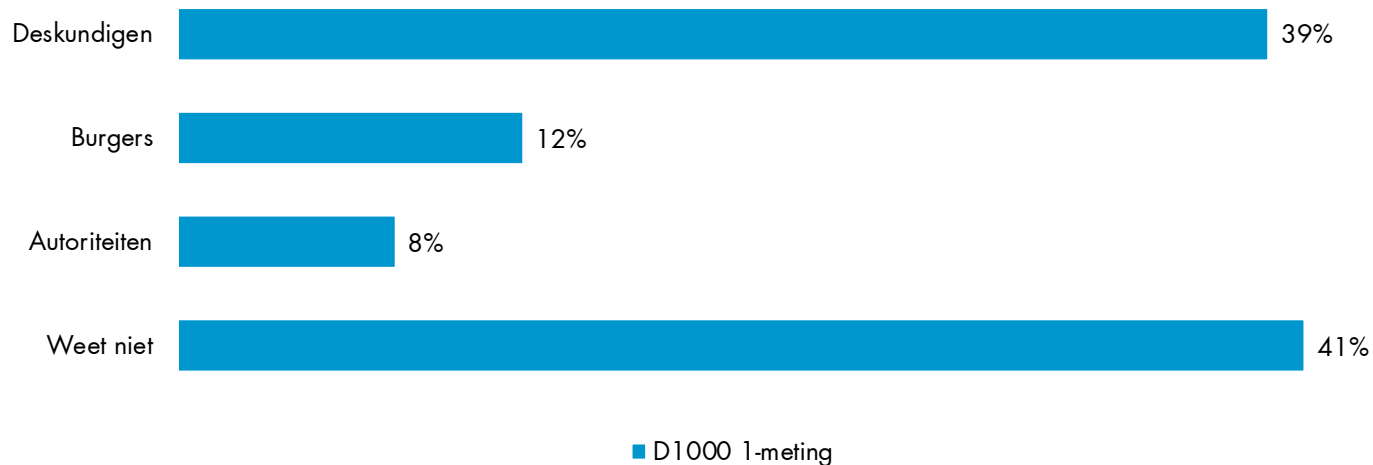


Vraag: In hoeverre hadden uw gesprekspartners een zinvolle bijdrage aan de dialoog?
Basis: D1000 n=153, Norm n=186

Opstelling van ambtenaren

Conclusies

Volgens de meeste deelnemers stelden de ambtenaren zich als deskundigen en minder vaak als burgers op



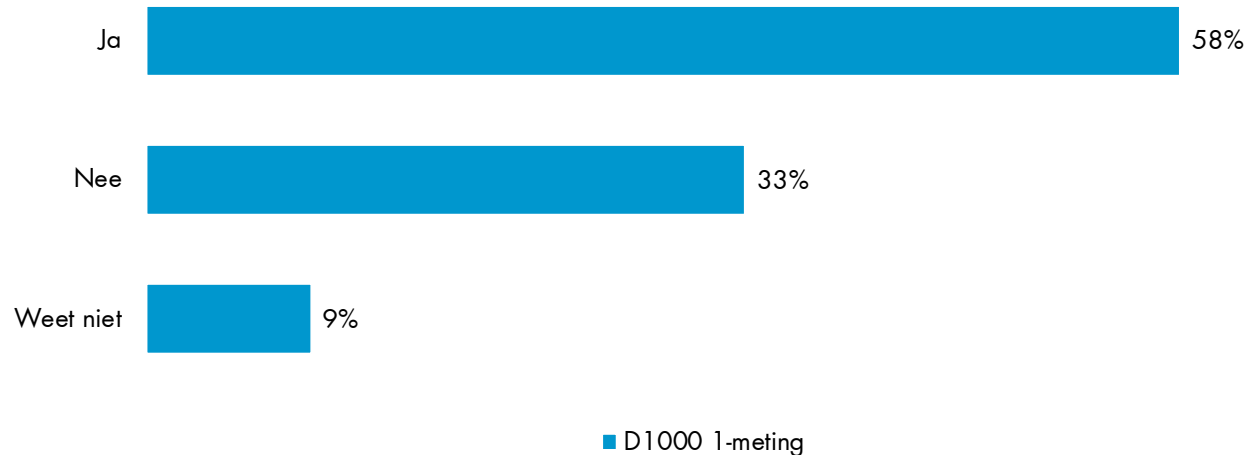
Vraag: Aan de D1000 namen ook ambtenaren deel. Hoe stelden deze deelnemers zich op? Waren het volgens u vooral burgers, deskundigen of autoriteiten?

Basis: D1000 n=113

Nieuwe inzichten

Conclusies

Ruim de helft van de deelnemers is van mening dat er nieuwe inzichten zijn ontstaan door het uitwisselen van ideeën en standpunten.



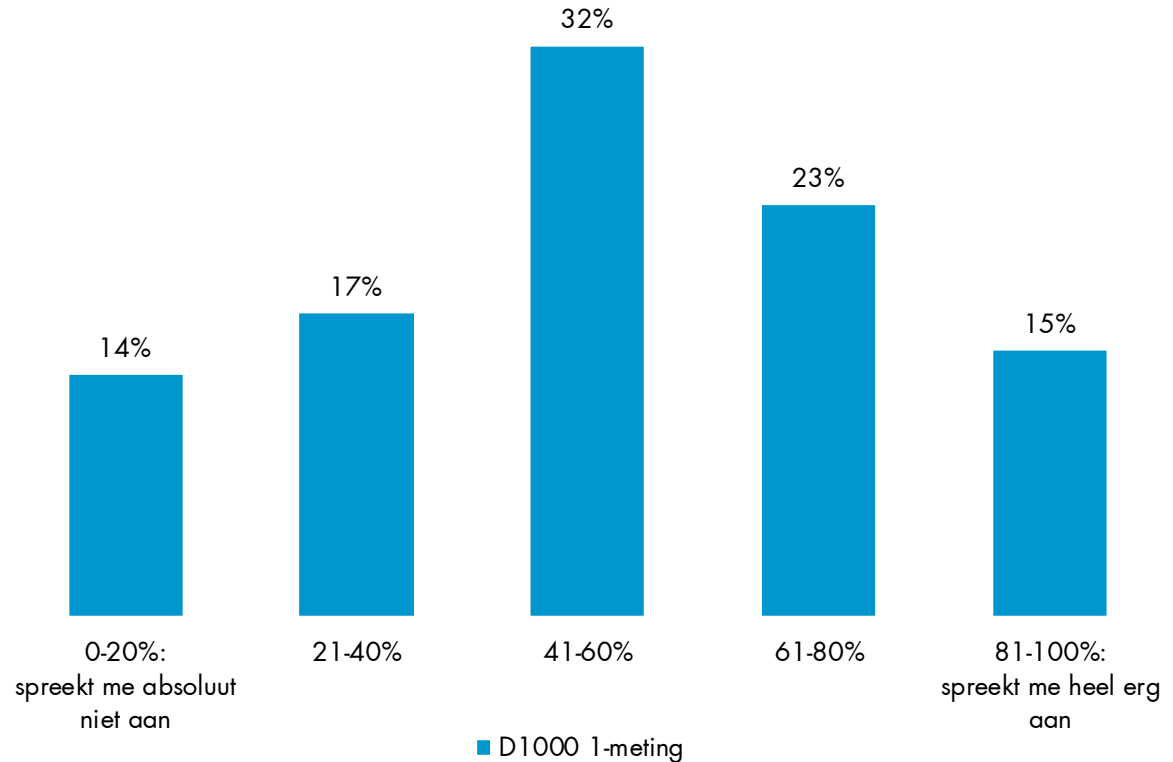
Vraag: Zijn er bij u nieuwe inzichten ontstaan door het uitwisselen van ideeën/standpunten?

Basis: D1000 n=153

Selectie voorstellen

Conclusies

Deelnemers zijn niet erg uitgesproken over de manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd (gemiddelde: 53)

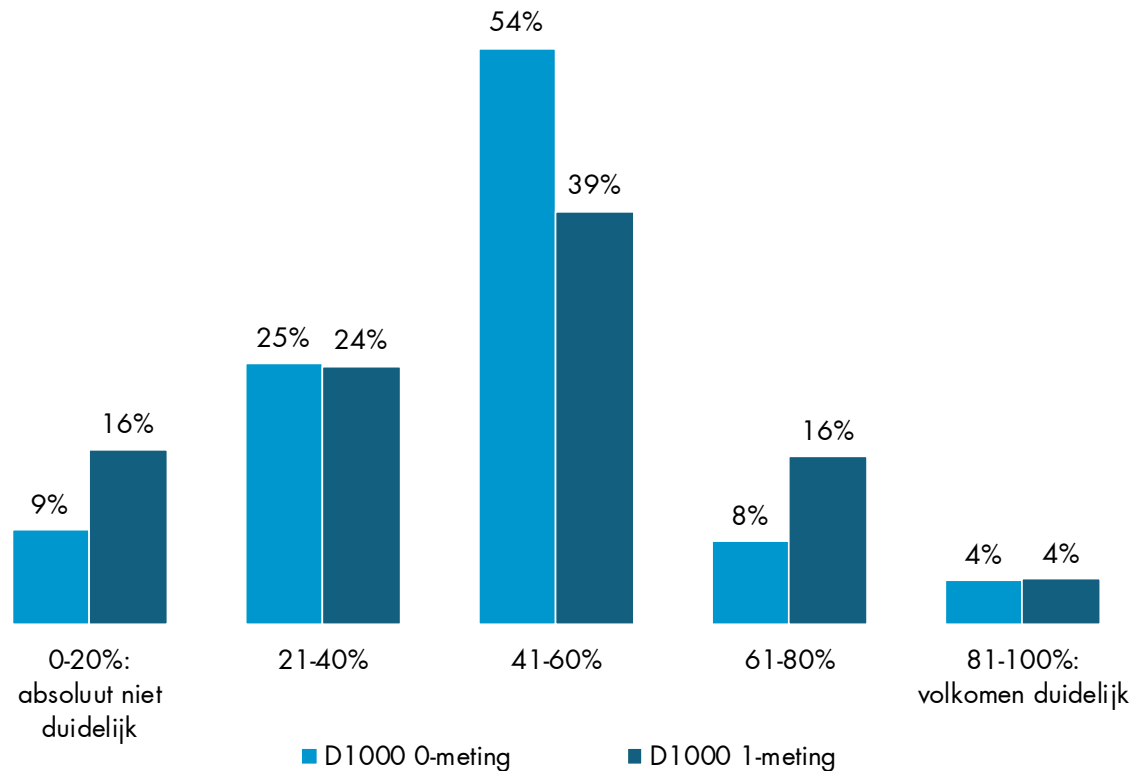


Vraag: Wat vindt u van de manier waarop de tien voorstellen zijn geselecteerd?
Basis: D1000 n=148

Transparantie opvolging

Conclusies

Voor de deelnemers was het zowel voor (gemiddelde: 45) als na (gemiddelde: 46) de D1000 niet heel duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten



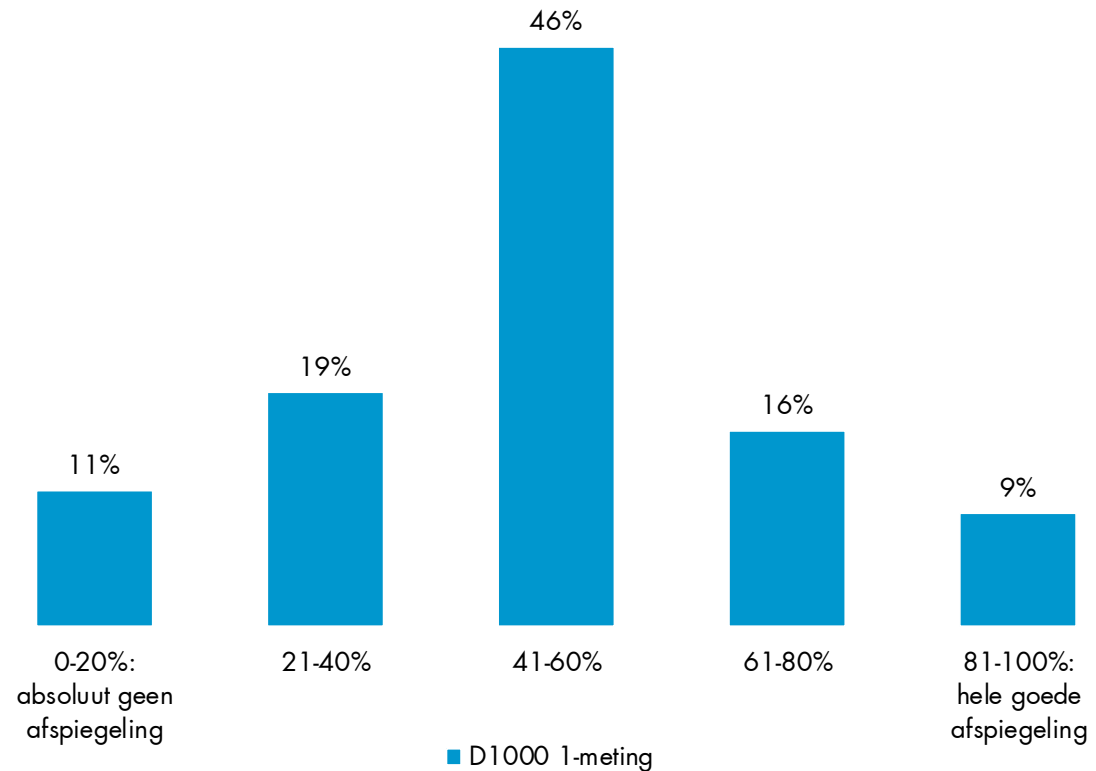
Vraag: In hoeverre was het voor u duidelijk wat er gedaan wordt met de resultaten van de D1000?

Basis: 0-meting n=191, 1-meting n=164

Mate van afspiegeling

Conclusies

Deelnemers zijn verdeeld over de stelling dat de D1000 een goede afspiegeling van de gemeente was



Vraag: Was de D1000 een goede afspiegeling van de gemeente?
Basis: D1000 n=167

Aanbevelen D1000

Conclusies

- Wij vragen respondenten of zij D1000 zouden aanbevelen aan hun 'persoonlijk' netwerk. Ofwel: zouden zij een sociaal risico willen nemen door deelnemen aan D1000 aan te bevelen? 'Zijn zij loyaal aan D1000?'
- De NPS (net promotor score) van de D1000 is significant** lager dan de norm



Toelichting
NPS: percentage Promoters minus percentage Detractors
Promotor: 9-10
Passive: 7-8
Detractor: 0-6

Vraag: Stel dat een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een D1000 bijeenkomst in zijn of haar woonplaats. Als zij of hij u om advies vraagt, zou u hem of haar dan aanbevelen om deel te nemen?
Basis: D1000 n=153, Norm n=186

Verbetersuggesties D1000

Conclusies

Aandachtspunten:

- Samenstelling groep
- Afronding van de dag
- Akoestiek
- Stemmen

De stemming over de voorstellen moet transparanter en de eindpresentatie moet vlotter

Afronding en presentatie van resultaten moet sneller en duidelijker.

Niet meer met stickers stemmen maar elektronisch. Betere voortgang van de middag. Veel mensen gingen naar huis omdat het allemaal te lang duurde voordat de (goede) uitslag er was.

Andere ruimte: was een slechte akoestiek, had moeite met het horen van de gesprekken

De afronding aan het einde



Nog betere verslaglegging en terugkoppeling, ook geschikt voor niet aanwezigen

Minder techniek, minder groepswisselingen, sneller programma. Pauzes en inhoud meer integreren. Beter gebruik grote schermen, evt. handleiding op papier te verkrijgen bij binnenkomst, bespaart veel uitleg en tijd.

Uitleg van te voren mailen, de dagvoorzitter was te lang aan het woord.

Het is een wereld van politici (burgemeesters, wethouders, griffiers) die elkaar allemaal kennen. Alle andere bezoekers hangen er maar een beetje bij en worden beoordeeld op naamkaartje. Ofwel een gesloten bolwerk.

Toelichting
Selectie van de antwoorden

Vraag: Als de D1000 nog een keer georganiseerd zou worden, wat zou er dan anders/beter kunnen volgens u?

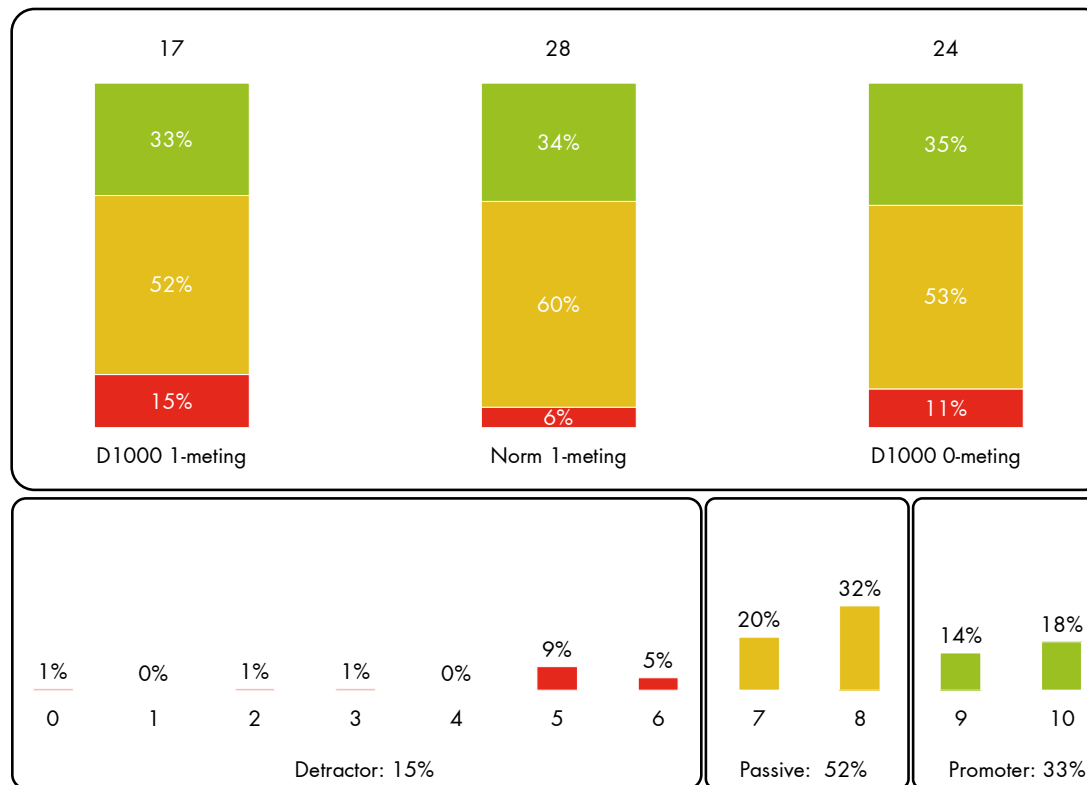
Basis: D1000 n=101

Houding gemeente

Aanbevelen Gemeente

Conclusies

- De promotors (personen die zo positief zijn over hun gemeente dat zij het anderen aanbevelen) vormen een derde van de doelgroep.
- De NPS is positief (+17), maar lager dan voor de D1000 (+24) en ook lager dan de norm (+28)



Toelichting
NPS: percentage Promoters minus percentage Detractors
Promotor: 9-10
Passive: 7-8
Detractor: 0-6

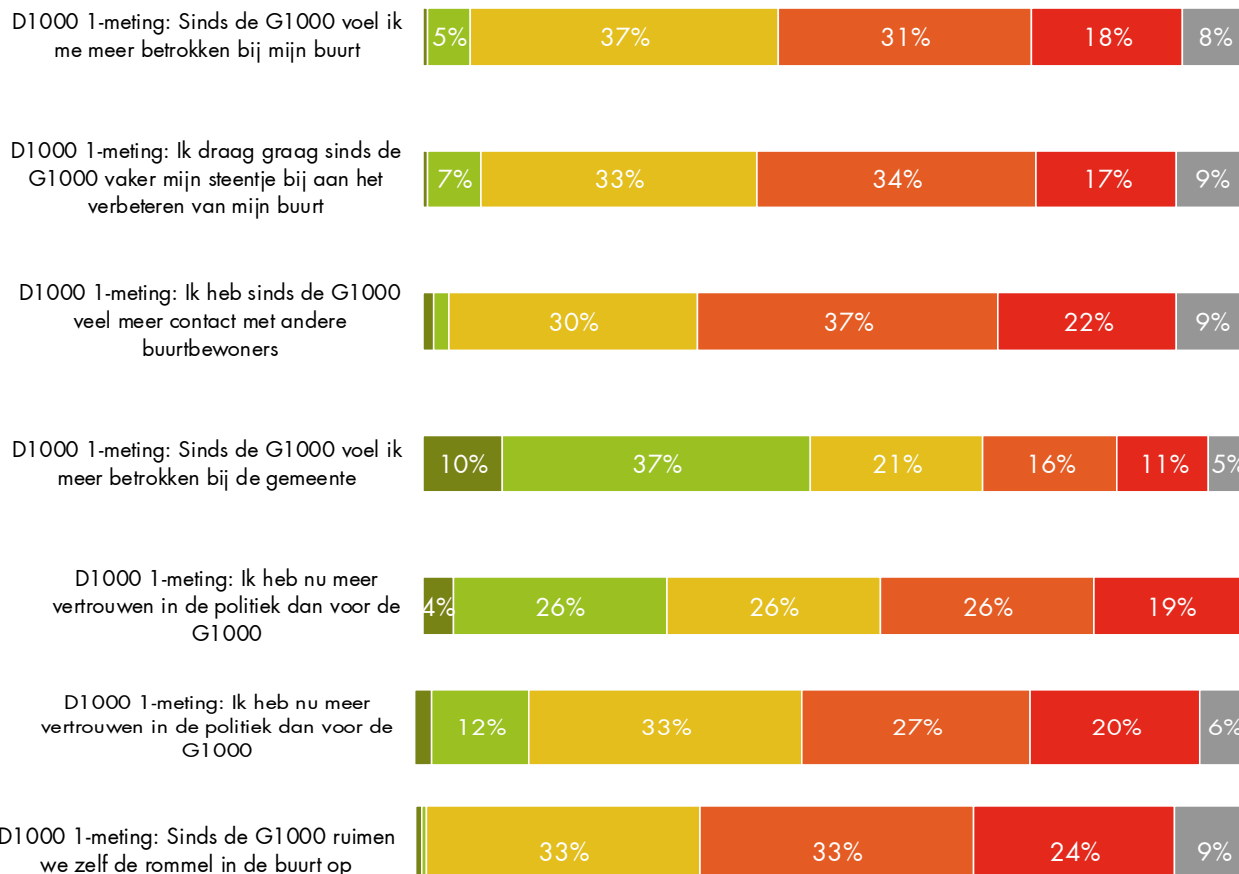
Vraag: Zou u een familielid, vriend of vriendin, een goede collega of bekende aanbevelen om in de gemeente te gaan wonen?

Basis: Zowel voor (D1000 0-meting, n=195) als na (D1000 1-meting, n=169 | Norm 1-meting n=572) D1000 gevraagd

Houding wonen na D1000

Conclusies

- Uitspraken gaan over houding t.o.v. wonen in de gemeente en - vooral - de eigen buurt
- De uitspraken zijn 'geladen' (meer betrokken, etc.). Een minderheid (gemiddeld 11%) is het met de uitspraken eens
- Deelnemers zijn, vergeleken met de overige stellingen, het meest eens met de stelling dat ze zich meer betrokken voelen bij hun gemeente sinds de D1000 (47%)



Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?
Basis: D1000 n=153

Houding gemeente voor/na D1000

Conclusies

De houding ten opzichte van de gemeente is positiever dan voor de D1000, maar voor geen van de stellingen is dit verschil significant

D1000 0-meting: Gemeenteraadsleden weten goed wat er onder de bevolking leeft



D1000 1-meting: Gemeenteraadsleden weten goed wat er onder de bevolking leeft



D1000 0-meting: Mensen zoals ik hebben geen enkele invloed op het gemeentelijk beleid



D1000 1-meting: Mensen zoals ik hebben geen enkele invloed op het gemeentelijk beleid



D1000 0-meting: Gemeenteraadsleden zijn niet geïnteresseerd in meningen van mensen zoals ik



D1000 1-meting: Gemeenteraadsleden zijn niet geïnteresseerd in meningen van mensen zoals ik



D1000 0-meting: Het gemeentebestuur heeft echt het beste met ons voor



D1000 1-meting: Het gemeentebestuur heeft echt het beste met ons voor



■ Helemaal mee eens ■ Mee eens ■ Neutraal ■ Mee oneens ■ Helemaal mee oneens ■ Weet niet/geen mening

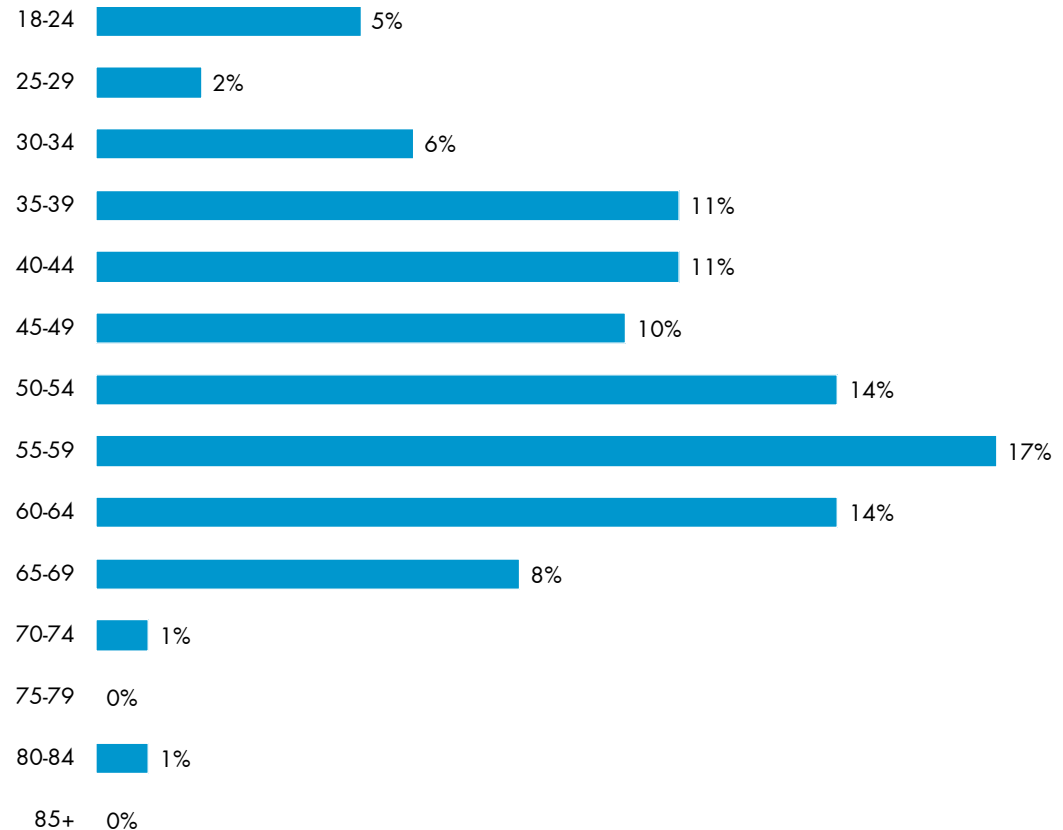
Vraag: Wat vindt u van deze uitspraak?
Basis:0-meting n=195, 1-meting n=63

Kenmerken deelnemers

Leeftijd

Conclusies

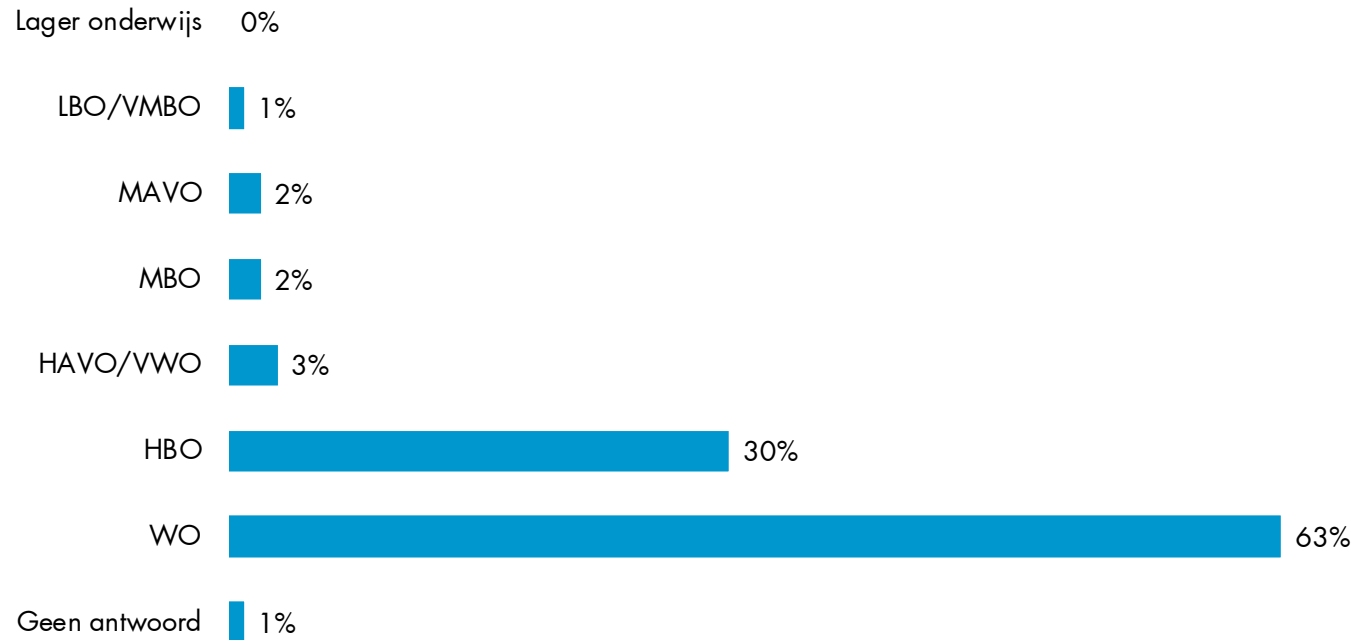
- Er deden relatief veel mensen in een hogere leeftijdscategorie mee aan de D1000
- De helft van de deelnemers zat in de leeftijdscategorie 50-74
- Er waren weinig deelnemers in de leeftijdscategorie 25-29



Opleiding





Conclusies

De meeste deelnemers van de D1000 zijn hoog opgeleid (HBO/WO samen 93%)



Bijlagen

Onderzoekverantwoording

	Methode	Online-onderzoek. We benaderen de doelgroep per email met een link naar de vragenlijst. Twee versies: link met versleuteld wachtwoord (gesloten), link zonder unieke code (open versie).
	Doelgroep en steekproef	De doelgroep bestaat uit: <ul style="list-style-type: none">• Personen die zich hebben aangemeld voor D1000 (gesloten versie). Deze personen zijn twee keer benaderd: zowel voor 0- als 1-meting• Ambtenaren, politici, etc. (open versie): 1-meting
	Respons	Gesloten versie: 0-meting: benaderd 734, vragenlijst afgebroken 23 (3%), afgerond 195 (27%) 1-meting: benaderd 738, vragenlijst afgebroken 31 (4%), afgerond 170 (23%)
	Veldwerk	0-meting: van 28 mei t/m 1 juni 2015 1-meting: van 11 juni t/m 21 juni 2015



Toelichting

- Significant is betrouwbaarheid van 95% (**)
- Indicatief is betrouwbaarheid van 90% (*)
- NPS: Aanbevelen
Vraag met schaal van 0-10, NPS is percentage Promoters minus percentage Detractors
Promotor: 9-10
Passive: 7-8
Detractor: 0-6
- Norm
De norm is ontleend aan de G1000 Amersfoort. Hiervoor is gekozen omdat het de eerste G1000 was. Op korte termijn zal de norm worden vervangen door een ambitieuze 'action standaard'
- Antwoordcategorieën 0%-20% t/m 81%-100%
Vraag met een zogenaamde 'antwoordslide'.
De uiteinden van de schaal zijn omschreven; tegenovergestelde stellingen (semantische differentiaal)